

**ПЛАН-СМЕТКА ЗА БИТОВИ ОТПАДЪЦИ ЗА 2009 – ОТЧЕТ ДЕВЕТМЕСЕЧИЕ, ПРОГНОЗА ЗА 2009,  
ПЛАН ЗА 2010 Г.**

*(Извлечение от обсъждания)*

**По т. 2 . от дневния ред на заседанието на ОбС от 26.11.2009 -**

**Г-н Младен Чаушев** – председател на ПК по Устройство на територията и екологията (ПК по УТЕ). На заседанието на комисията е разгледана информацията за ТБО, задавани са много въпроси – възможно ли е да се направят икономии, да се намали таксата за ТБО за 2010 г. Поставени са въпроси за събираемостта на таксата за БО до края на годината, както и проблеми свързани, с осигуряването на съдовете за БО. Вариантът с извозването на отпадъците до Мадан с коли на общината най-изгоден ли е? Не трябва ли да се търси и друга възможност?

**Г-жа Кръстева** – Председател на ПК по Евроинтеграция и социална политика (ПК по ЕИСП). Информацията е обсъдена и на заседанието на ПК по ЕИСП, коментирани са разходите по събиране и извозване на БО, предложено е предвид финансовата криза, ако може някои от тях да се намалят. Поискана е справка за закупените съдове за БО, тъй като прави впечатление, че всяка година се иска закупуване на пластмасови кофи. Поставени са въпроси – до момента има ли граждани, които не се обслужват с техника. Има ли молби от граждани, които желаят да им бъдат предоставени пластмасови кофи. Отговорът е бил отрицателен. В същото време прави впечатление, че през 2009 г. са закупени 275 бр. За 2010 г. се искат 630 бр. пластмасови кофи. Във финансова криза не би следвало да се увеличават тези разходи. На заседание на ПК по ЕИСП е коментиран и безлихвения кредит от ПУДООС, който се иска като предложение от ОбА за 156 х.лв. Оказва се, че за 5 г. ще се утежни бюджета с още 40 х.лв., комисията не подкрепя това предложение. На следващо място г-жа Кръстева посочи коментарите свързани с мотометачната машина. От справката за 2010 г. са посочени две чистачки и един шофьор. Когато се поиска по-подробна справка, се оказва, че всъщност освен тях има още два граждански договора. Отправи молба, когато се представат справки ОбА, да бъдат коректни. .

**Г-н Чингаров** – коментира въпроси изразени на заседанията на ПК, на които не е даден ясен отговор. Гражданите трябва да са запознати, да има пълна прозрачност при формиране ТБО. Какъв е механизма за определяне на количеството отпадъци, как да го ограничим? Не се правят разчети. Същевременно всяко година се заделят и плащат от План-сметката около 11 х.лв. за вноска по реализацията на проекта „Усъвършенстване системата за събиране и извозване на БО“, който освен доставка на съдове, включва и намаляване на количеството на отпадъците. Не е ясно каква е ефикасността от този проект. Механично се пренасят количествата БО от една година в следваща, не са представени други варианти за организиране на сметоизвозването, няма нагледни разчети в оптималността на съществуващия начин. Като следствие - освен нарушаване изискванията за организиране на транспортните превози (транспортираме с кола, която е с друго предназначение), повишена амортизация на машините за сметоизвозване, което рефлектира и в отчета за 2009 г., а също и в прогнозата за 2010 г. Само текущите ремонти за двете сметосъбиращи коли са 13876 лв., за 2010 г. – 16 272 лв. Това е много. Разходите за ремонт на новата сметоизвозваща кола ИСУЗО към деветмесечието надвишават годишната база и са дори повече от старата кола, защо? Нужно е прецизиране на този разход в новата План-сметка.

Сподели, че броя курсове до регионално депо – 914 бр. за 2009 г., за 2010 г. – 980 бр., което не е в подкрепа на по-добра ефективност. Защото през настоящата година се возят средно 3,12 т/курс, а за 2010 – това количество спада на 2,9 т/курс. Разходите за горива на сметосъбиращите машини се отчитат общо, което не дава представа каква част е за сметосъбиране и каква за извозване, ако може да има разделена разбивка за 2010 г. Подкрепя предложението за увеличаване броя на контейнерите, защото през 2009 г. са отправени доста питания и заявления от граждани.

В План сметката са посочени седем нови разхода за 2009 г., на обща стойност 13 104 лв. които не са били включени в нея при приемането на същата. Не е ясно защо, не е аргументирано. Към отчета на план сметката към 31.05.2009 г. е посочено перо работно облекло с разходвана сума по него към 31.05.2009 г, а към 31.09.2009 вече изчезва такъв разход.

Разходите за мотометачната машина (лизинг и застраховки) са твърде високи, техническото обслужване до момента надхвърля с повече от 50% годишния план. Общо разходите за мотометачната машина с персонала за нея възлизат на 6 800 лв. на месец, което е с 35% повече от представената справка през м. май 2009 г. Странни са данните за гориво за мотометачната машина – средномесечния разход е 730 лв., а за месец септември тази сума е 224 лв. Каква е причината за тройното спадане на разхода – машината не е работила през този месец, или в другите месеци са прехвърлени разходи за горива от други автомобили ?

**Г-н Янчев** – изрази своето съгласие, че това е една от най-важните дейности, за която трябва да знае всеки гражданин от община Златоград, къде отиват средствата от ТБО. Такава подробна информация винаги е предоставена в ОбС. Ако се анализира така направената справка, няма превишение по посочените пера, г-н Чингаров – мотометачна машина, закупените контейнери, начина на извозване, амортизации. Не вижда никакви притеснения. План-сметката е приета с точно конкретни параметри. Гарантира, че никъде няма източване на

средства от план-сметката. Това е годишна план-сметка, това дали машината е мела повече или по-малко, дали 730 лв. са планирани предварително в план-сметката, а не са изразходени, това не е притеснително. В края на годината ние трябва да знаем, че не надвишаваме тази-план сметка, това е дейност, която се следи не само от гражданите, а и от ОбС. По отношение на извозването – трябва да се престане да се злоупотребява с промяната на системата на извозване на БО в Община Златоград към днешна дата. Екипът на кмета на общината е готов да приеме всякакво предложение, което гарантира намалянето на цената, дори и за запазване на ТБО, защото в момента се извозват отпадъците с две коли, които не само събират, а и извозват към депото в Мадан. Това са всеки ден по 64 км. извън километрите, които са като пробег в уличната мрежа в общината. Амортизациите в този случай са големи. Попита, дали някой е предложил помощта си за решаване на проблемите, за закупуване на още една кола. Няма оплакване, че сметосъбирането в общината е на слабо ниво и че не е подобро от предишни години. “Това трябва да коментираме – има ли проблеми при сметоизвозването, при сметосъбирането. Има ли проблеми по доставката на съдове за БО на гражданите. Защото миналата година си спомняте много ясно, когато приехте план-сметката, аз исках да се завиши броя на кофите и да вдигаме план-сметката, за да гарантираме по-качествено сметосъбиране.

Тук трябва да е ясно едно, че община Златоград извозва БО в Мадан. Депото в Мадан – Шаренка, обслужва три общини – Мадан, Златоград и Неделино. Ние сме с най-голям дял върху това сметище, извозваме най-много смет. Ние сме наясно, че за това сметище, за да се спазат изискванията на ЕС, трябва да се извършат много благоустроителни мероприятия, който да отговорят на споразуменията разписани между България и Гърция, директивите на ЕС. Ние си даваме сметка, че не само тези 11 х.лв., които ги посочихте, в план-сметката трябва да се поемет, ние трябва да поемем тези разходи в издръжката на това сметище, защото то струва пари. Това, че не сме го направили до момента, че не сме го планирали в дейностите е пак за да запазим сметката. Ние сме за запазване на сметката, при повишаване качеството с подобряване на дейностите – кошове за смет, повече машиносмени на мотометачната машина за почистване на уличната мрежа, но целта е да запазим таксата. Това е моето становище, като отговорих и на част от въпросите Ви г-н Чингаров.”

**Г-н Сидеров** – “При закупуване на мотометачната машина казахте, че тя ще почиства цялата община. Това не се случва. Чистят се само два булеварда. Казахте, че тази мотометачна машина ще коси, това също не се прави.”

**Г-жа Кръстева** – “Г-н Янчев, нещо не се разбираме и имам чувството, че ние като питаме и коментираме, Вие се сърдите, странно защо, и се държите все едно пред Вас са ученици. За да уточним нещата, казвате че никой от нас не е питал за постъпили молби от гражданите, с които да искат съдове за БО, и за колите. Напротив, няма комисия на която лично аз да не съм попитала има ли постъпили молби от граждани, достатъчни ли са съдовете за БО, как се справят с техниката, с колите, има ли проблеми. От ОБА много категорично беше отговорено, че към този момент няма такива, в наличност има даже още 10 съда. Затова считам за неразумно във финансова криза кофите от 275 да се увеличат тройно, плюс контейнери, плюс декоративни кошчета за смет. Повярвайте ми, няма никой от нас, който да не желае градът ни да е още по-красив и по-чист. А що се отнася до колите, че не сме Ви питали, напротив – ние даже се учудваме как смогвате с тази техника. Но винаги когато се зададе въпроса, може да го потвърди екипът Ви, дали имате проблеми с техниката, на нас ни се отговаря, че няма проблеми и се справяте чудесно. Няма жалби от граждани, така че тези въпроси са задавани. Всички съветници се базират на това, затова нямате основание да казвате, че никой не кометира дали изпълнявате или надвишавате план-сметката. За мен лично е учудващо точно тази година да вземем нов безлихвен кредит, както служителите на ОБА коментираха на комисия, при условие, че в момента плащаме 46 х.лв. за мотометачната машина и да натоварим с още 40 х.лв.? Това значи увеличаване на промилите много драстично.

**Г-н Чингаров** – “На тези въпроси, които аз поставих, не чух отговор. Чух много общи думи, в някаква степен свързани с темата, но не и по въпросите. Не разбрах какъв е ефекта от проекта за усъвършенстване системата на сметосъбирането, за който даваме 11 х.лв. на година, а не за сметоизвозване (както бе казано от кмета), защото това са немалко средства дадени годишно. Чухме думи от типа, че няма превишаване на план-сметката, а сами виждаме с очите си в представената справка, че има. Ще повтора – 7 нови разхода, даже невписани като позиция са добавени. Текущите ремонти за едната кола са надвишени и към момента надхвърлят годишната база. Към момента с 50% са надвишени плащанията за гаранционно обслужване на мотометачната машина. Т.е. такива има. Не това обаче е най-главното, вероятно се налагат такива разходи. Притеснителното за мен е че не се анализират цифрите. Дали тези разходи са разумни, в каква насока те могат да бъдат прецизирани. Споделям предложението за контейнерите, лично моето мнение е, че тази година трябва да се закупят повече контейнери, защото има много жалби на граждани за лошото състояние на контейнерите. Лично аз ще подкрепя увеличаване броя на закупените контейнери. Добре е и това, че вместо на заложената 60 лв. за кофа, сте я закупили на доста по-ниска цена. Но същевременно има и други неща, които могат да бъдат прецизирани, свързани с големите разходи по план сметката именно по тези причини- количествата отпадъци и как те да бъдат извозвани. Защото г-н Янчев споделяте че сте отворен за всяко предложение, но на практика не изпълнихте конкретно решение на ОбС, дори не разработихте и представихте цифри, за да ни убедите, че този вариант е най-удачен. Само на думи вече не може да вярваме.

**Г-н Янчев** – на въпроса на г-н Сидеров – когато мотометачна машина е представяна в Златоград, е казано какви функции изпълнява и може да се ползва за почистване, косене, снегочистиране и чистене. Но всеки един

компонент струва пари, а оттам се ускъпява и таксата за БО. "Но ние като сме казали, че ще коси, че ще снегочисти, трябва допълнително да си платим, защото този инвентар се прикачва. ... Ние сме казали "ще". Мотометачната машина дали ще почиства в други населени места зависи от вас, ако приемете план сметката с по-голяма стойност за гориво, смазочни материали, другите разходи са константна величина – лизинговите вноски – кметството в с. Долен има нова улица, която е много голяма, с. Старцево и Ерма река има асфалтирани улици.

Трябва да има в план сметката средства, за да мога аз да си позволя да експлоатирам машината и на други места, ние сме ограничени в сметката. Точно когато беше дебата за план сметката за 2009 г. за мотометачна машина, най-много средства са отделени за тази машина."

**Г-н Сидеров** – "Вие казахте, че тази машина ще обслужва цялата община, ние затова всички гласувахме. Значи тази машина чисти два булеварда...По вашите думи ние трябва да отделим още средства за да може да коси, да почиства снега и да опесъчва. На общественото обсъждане казахте ли колко ще струва машината. Не, и присъстващите не я отхвърлиха, защото все пак е нещо. На практика купихме една машина, която струва 300 х.лв., а Вие бяхте свидетел, когато правиха презентация в Албена, че тази машина струваше 67 х.лв."

**Г-н Янчев** – "Ама това че сме я купили за 300 х.лв., а че струва 60 х.лв., какво значи г-н Сидеров? Ама извинявайте, че машината е ефективна – ефективна е. Това дразни Вас, защото машината почиства, искате града да е мръсен...."

**Г-н Сидеров** – "Не, не е вярно. Не, аз не искам града да е мръсен. Г-н Янчев, защото Вие казахте че града е чист, лично при мен са дошли 10 човека за лошо почистване, за мръсотии в града, имаме ги документираните тези контейнери, които са препълнени и отвън има смет. Ако не взех отношение по този въпрос, да не кажете, че аз наистина искам мръсен град, както сега твърдите, а това е направо абсурдно. Едва ли има общински съветник, който иска да е мръсен града ни. Аз зададох въпроса защо не почиствате цялата община и дали всичките тези обещания, които дадохте за тази моточетачна машина ще се изпълняват – снегочистиране, опесъчаване и косене, което е излишен, допълнителен разход на общината. Ние тогава всички съветници си казахме, е добре, щом изпълнява тези функции, на нас ще ни паднат разходите именно от тези пера и си позволихме да купим тази мотометачна машина. Аз много добре си спомням деня, в който гласувахме мотометачната машина. Не разбирам, защо Вие се ядосвате и почвате да повишавате тон като Ви питаме за мотометачната машина. Това е факт, че чисти само два булеварда. Това е факт, ние дадохме 300 х.лв. пак я казвам сумата, а Вие кажете, че не е толкова."

**Г-н Хумчев** – въпрос към кмета на общината "Вие казахте, че за да чисти машината в другите населени места трябва да се увеличи план сметката. В представената план сметка за 2010 се обхваща само гр. Златоград или цялата община?"

**Г-жа Кехайова** – В план сметката не се посочва само за гр. Златоград, а за цялата община, всички населени места плащат за почистване на публичните места. Машината е чистила в селата покрай празниците.

Целта на този въпросния проект е да се обхване почистването на цялата община - да се вземе още една кола, да се вземат още съдове и да се обхване цялата община. До реализацията на този проект не се почистваха много места в общината... "Аз съжалявам, че г-жа Кръстева каза, че ние винаги сме били изрядни, не сме имали проблеми. Това е хубаво, така е. В момента, в който ми се е задал въпроса не е имало проблеми и това е хубаво, че ние нямаме проблеми. Явно ние се справяме, за техническата изправност на автомобилите сме били в София, в Пловдив, имаме ги тези проблеми, но това, че ги решаваме не означава, че нямаме проблеми.

**Г-н Сидеров** – "Когато имахме събиране и направихме специална комисия, да направим извод кое е по-ефективно – да отдадем сметоизвозването на частна фирма или да го извозваме с наши коли, вие всички подскочихте и казахте, ще се справим с наши коли, ние можем да го правим това, градът ще бъде чист. Амортизация почти няма да имаме, защото едната кола била нова, другата малко по-стара, но годна.. Имаше такава комисия и от администрацията казахте, че е по-добре ние със сметосъбирачните машини да правим извозването. Дойде една фирма, която имаше предложение. Даде много по-ниска цена, направихме комисия. Трябваше да се направи изчисления дали не е по-рентабилно да се извозва сметта с друга много по-голяма машина, или е по-рентабилно с нашите машини, и да плащаме толкова много за амортизация. Аз ще Ви попитам пак догодина, защото според мен само с тези сметосъбирачни машини нищо няма да стане, ще Ви попитам как ще се оправите в цялата община да правите сметосъбиране."

**Г-н Чингаров** – "Отново да попитам, защото не получавам отговор на въпроса – какво се прави за да се намалят количествата на отпадъците, защото от там са и разходите."

**Г-жа Кехайова** – "Частично се проведе разделно събиране на отпадъците, този ефект се очаква от населението, в което не виждаме кой знай каква полза от това. Но в момента се изпълнява проект за техническа помощ за подготвя на инвестиционен проект за разширение на депото и претоварна станция в общините Мадан, Неделино и Златоград. Сега сме на етап предпроектни проучвания – претоварна станция на разклона на Ерма река, да се направи отговаряща на европейските изисквания, наистина да бъде претоварна станция. А що се касае до това – ефективността на извозването на отпадъците вече до Мадан, на тази комисия и аз присъствах, нямаше представител на фирмата, която да представи разработките, с доказване че това е по-ефективно. Наистина колите се разбиват, така е, но в крайна сметка гледаме да ни бъде по-евтино. Правихме едно такова претоварване преди време и още не може да се разплатим. Продължаваме да включваме в план сметката едно такова извозване, защото наистина целта беше, когато има претоварна станция да се отделят рециклируемите отпадъци, да се

намали количеството отпадъци и тогава тази огромна кола не да кара всичко, което сме закарали там, а да се кара частта. Това беше, това се искаше. Нямахме такова нещо и не може да има при тези условия. Затова ние преминахме към този вариант, на направим наистина една претоварна станция.

**Г-н Янчев** – “Аз ще се върна малко на сметосъбирането и сметоизвозването казах много ясно и категорично, аз не чакам ОбС да ми каже по-икономичната и по-ефективната схема или механизъм за извозването на сметта. Ние още в самото начало, в края на 2007 г. видяхме, че община Златоград беше натрупала задължение с над 110-120 х.лв., не си спомням точната сума, за извозване на сметта от Златоград. Това беше сумата, която беше надвишена в план сметката, която трябваше да се събере от гражданите на община Златоград. Ние в самото начало на 2008 г., екипът ми, който се занимава с тази дейност търсехме варианти за облекчаване на тези две машини, които извършват сметосъбирането, да не ги включваме в извозването, а да включим външна фирма. След това вие го дебатирахте и в комисии. Не се намери такава фирма, която да дойде, при тези разходи, които са регламентирани в план сметката, за извозване на смет до Мадан, нямаше фирма, която да извърши тази услуга за тази стойност. Ние категорично си даваме сметка, че много по-лесно е така да бъде, отколкото община Златоград да си извозва сметта в Мадан. Но при едно условие – да се запази такса битови отпадъци за гражданите. Ако дойде фирма, която ни предложи на тази цена услугата, ние сме готови, не сме се дърпали. Ние сме го доказали. Когато се окаже тази работна среща да я правим фирмата не се яви два пъти на срещата, защото не можеше да представи факти и не можеше да представи точни и конкретни сметки, които да ни убедят нас, че в тази план сметка ще бъдем сигурни, че ще бъде качествено сметоизвозването. Не се отричаме от това нещо. Ние икономически знаем каква е логиката. Амортизацията в момента е голяма, защото се извозва с нашите машини. Ще бъде по-малка, при положение, че се намери фирма, която да извозва, но това казвам, ще бъде за сметка на гражданите. И вие го знаете ясно. Човек дори да не е икономист, ще му стане ясно, че това е голям дял в сметката, която се таксува от гражданите.”

**Г-н Сидеров** – “Това, което казва г-н Янчев е лъжа. Представител на фирмата беше на комисия и на тази среща, всъщност те бяха три срещи, той ви обеща и обясни на цялата общинска администрация и на колегите от ОбС, че сумата, която беше заложена за 2008 г. беше достатъчна за извозването, само за извозването говоря, от неговата площадка до сметището в Шаренка. Каза, че е достатъчна. В 2009 г. сумата скочи със 100 х.лв. Ако си спомняте много добре, той каза, че с тази сума той ще се справи, стига някой да го покани. Аз имам въпрос. Някой покани ли фирмата било чрез конкурс, било чрез обществена поръчка, да участва в извозването на отпадъците от Златоград до Шаренка? И ако не е правено такова нещо, защо кмета на общината не обяви процедура и да видим тогава ще има ли или няма да има желаещи.

**Г-жа Кръстева** – “Аз мисля, че има решение на ОбС за това, .... Аз искам да напомня, че решението на ОбС въобще не е било свързано с конкретна фирма, а прилагане на по-икономичен вариант. Просто трябваше да се обяви такава обществена поръчка. Можеше да се явят и други фирми, които да подадат още по-добри варианти. Последното ми питане, аз така и не можах да разбера имате ли проблеми с извозването или нямате, или е скрит този проблем, или просто чакате той да стане голям, защото винаги на комисията, може и колегите да потвърдят, г-жо Кехайова вие винаги казвате, че нямате проблеми и се справяте.

**Г-н Янчев** – “Г-н Председател, дами и господа общински съветници, цитирам една цифра - 44059 лв. е стойността, която е залегнала в план сметката на община Златоград за сметосъбиране и сметоизвозване, повтарям я 44059 лв., която включва сметосъбиране в цялата община и извозване в Мадан. Аз питам като извадим сметосъбирането, защото ако го дадем и сметосъбирането става вече съвсем друга схема, ...”

**Г-н Чингаров** – това са сумите само за горива, г-н Янчев, некоректно цитирате сумите.

**Г-н Янчев** – “Да, и сигурно има и амортизация...”

**Г-н Чингаров** – “... персонал и доста други работи. ...”

**Г-н Янчев** – “Г-н Председател, аз казвам тази сума 44059 лв., която е планирана в план сметката за сметосъбиране и извозване. С тази сума може да бъде възложена директно или с три ценови оферти да намерим подходящи фирми. Като казвам изключвайки от тази стойност 44059 лв. стойността за сметосъбирането, оставаше 27 х.лв. или 30 х.лв., стойността, която ние с удоволствие предоставяме на фирма да ни извози сметта в Мадан. Още повече, ОбС трябва да вземете решение за промяна на схемата. Престанете да говорите за промяна на схема, убедете се вие сами, че това трябва да се случи в този размер на такса смет и тогава казвайте кмете ще возиш за Мадан по този начин. Тогава аз вземам предвид вашето решение и го изпълнявам, но да се знае за чия сметка ще бъде.”

**Г-н Чингаров** - “Тук започнаха да се говорят общи и неточни неща. Подвеждащо е това, че преди малко, в началото на обсъждането се каза, че кмета е очаквал да му се представят всякакви разчети и ще се съгласи с тях. Изискването не беше не да очаква, а ОбА да представи такива разчети, от които наистина да е видно, че този начин, който сега е избран от ОбА и ОбС, е по-удачен. Такива разчети не са представени от ОбА и кмета на общината. Представени са твърдения, че сегашния начин е по-добър. Представете ги, за да говорят цифрите. В момента в движение не могат да се казват точни цифри. Това трябва да се обмисли и разчете точно. В противен случай стават волни изпълнения като в момента – цитират ни се определени цифри, при което неверно или неточно, вероятно и времето в момента не е подходящо да се реагира веднага, но сумата която беше посочена и цитирана е некоректна. Това е сумата само за горивата, а знаете, че за организирането на едно извозване има и много други разходи-амортизации, текущи ремонти, възнаграждения на шофьора за време на пътуване до Мадан, винетки, застраховки, ГО, т.е тези разходи са много повече. Аз не ви упреквам г-н кмет, че бъркате, защото

подобни твърдения като Вашето се правят с предварителен разчет, а не в момента. Или разчитате, че никой няма да се усети. Този разчет обаче липсва, а вместо това се твърди, че всички други начини са неизгодни. Представете справката и да се види – единият вариант ще ни коства примерно 45 х.лв., другия - 100 х.лв. Първият начин е по-изгоден и да приключим разискванията.

**Г-н Янчев** – “Наистина нивото на ОбС в случая падна много, защото се обсъждат такива детайли, които трябваше да се случат още преди една година. И те се случиха и цялата администрация...”

**Г-н Чингаров** - .....продуктите от нивото на ръководството в общинска администрация са видни – затова по всяка втора точка от обсъжданията има проблеми, повечето от които от администрацията.

**Г-н Янчев** – “Г-н Председател, Вие подвеждате...”

**Г-н Чингаров** – “Никой тук да не прави квалификации или предположения

**Г-н Янчев** – “... това че сте председател не Ви прави чест да подвеждате гражданите на Златоград, че се подвеждат от кмета.”

**Г-н Чингаров** – “... опровергайте ме или цитирайте точни суми.”

**Г-н Янчев** – “Може ли да ми дадете думата.”

**Г-н Чингаров** – “Да, говорете по същество.”

**Г-н Янчев** – “Аз пак ще се върна, нивото не е тук, мястото не е тук да се обсъждат такива подробности. Ние го обсъждахме това нещо преди година, когато се обсъждаше план сметката за 2009 г. Ние го канихме 3 пъти и той представи сметка многократно повече, от тази която бяхме предвидили. Трябва да го разберем всички. Ние бяхме готови и отворени да поканим външна фирма да ни вози сметта ...”

**Г-н Сидеров** – “Направете го, г-н Янчев. Вие може да обявите обществена поръчка и да поканите тази фирма ...”

**Г-н Янчев** – “Желание имате Вие да направите сметосъбиране ли ?...”

**Г-н Сидеров** – “Не, с достатъчно много работа се занимавам, пък и нали на други е възложено изпълнението на тази работа. ...”

**Г-жа Кръстева** – “ Г-н Янчев как да приема, че пада нивото на ОбС? Аз повече няма да се изказвам, г-н Янчев. Всяко едно изказване имам чувството, че Вие го приемате като критика. Трябва да порастете. Аз мисля, че тези неща са гравивни, защо да не се изказваме. Един общински съветник, който има различно мнение от Вашето, Вие директно го нападате и имате нахалството да казвате, че ни пада нивото. Кое ниво пада, кажете? Свирете Вашето ниво, това на служителите, за съветниците не берете грижа. Лично аз го възприемам като лична обида, как така ще ми пада нивото.

**Г-н Хумчев** – “Аз искам да напомня на г-н Янчев, че ОбС е законодаделна власт, а Кметът е изпълнителна власт. Вие г-н Янчев, не може да казвате на общинските съветници, на ОбС, да престанат да дебатира дадена тема и даден въпрос, просто защото определен съветник или това което той казва не Ви харесва. Ние за това сме тук да дебатирате и да търсим по добрите решения. По-добрите за гражданите, а не по-лесно изпълнимите за Вас.”

**Г-н Сидеров**– “... г-н Янчев има големи претенции, че е много добър икономист, но ние тук за сметка на това, може да съберем две цифри. Това, което Вие предлагате на външни фирми е точно така. Вие казвате имаме тази сума за гориво, ок, искаш и изпълняваш. Няма как да я изпълни, защото на него не му се връзва бюджета. Но г-н Янчев, 44 059 лв. не са разходите за да иде сметта от Златоград до Шаренка. Те са много повече. Ако Вие сметнете амортизацията, шофьорите, заплати и абсолютно всички разходи, и ги дадете на определена фирма или обявите обществена поръчка, тогава ще видите дали има желаещи или няма желаещи. Недейте да разглеждате горивото като основен разход и като единствен разход. Включете всички други разходи които са свързани за возенето от Златоград до Шаренка и ще видите, че ще намерите превозвач, защото г-н Янчев, това го казвам пред всички колеги, положението е много сериозно. Догодина ще имаме проблеми, тези коли ще се амортизират още повече, ние ще останем с една кола. Няма да правим това добро обслужване, което в момента го има, не казвам, че е прекрасно.

**Г-н Янчев** – “Уважаеми дами и господа, преди една година вие гласувахте план сметката за сметосъбиране и извозване на територията на община Златоград. Много добре си дадохте сметка какво сте гласували. В момента ОбС изпада в подробности, които не смятам, че тук е мястото в момента и не смятам че в такава подробност трябва да се коментират някои неща. Имало е комисии многократно, ние сме били отворени, с точни параметри сме разполагали, канили сме фирми и сме искали да докажем, че това е ефективното. Затова аз реагирах така. Трябва ли да бъда обиден на г-н Сидеров, защото каза, че аз съм лъжец? Трябва ли да бъда обиден, защото г-н Чингаров ми казва, че аз подвеждам гражданите? Това са некоректни работи и те се изчистват в комисии. Това не е мястото където трябва да правим шоу на хората. Ние говорим в момента ТБО отчет деветмесечието 2009 г., до края на годината колко лева ще ни трябват и план за 2010 г. Трябваше ли да коментираме в момента тези неща?

**Г-жа Кръстева** – Още веднъж казвам, че не мога да приема думите, че е ниско нивото на ОбС. Може би се чувствате неудобно, че не може да отговорите. Тези неща трябва на комисии да се изчистват, а на сесии просто да се гласуват предложенията и становищата. Но когато Вас ви няма в комисии, т.е. почти винаги, това не може да се случи, защото останалите от администрацията не са упълномощени да вземат решение и само ви препредават това, което се е дебатирало. Всичко се повтаря на сесия, и за това наистина трябва да се извиним на гражданите, че това се случва на сесия на ОбС, вместо на комисии, а те трябва да ни слушат. Аз искам почивка.