

ПИТАНИЯ ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА ОБС ЗЛАТОГРАД,

ПРОВЕДЕНО НА 26/10/2009 В СТАРЦЕВО

- **ПИТАНЕ 1** относно разходвани и дължими средства за Обект „Общински път Златоград-Заставата“ (от Пламен Чингаров)

- **ПИТАНЕ 2** - относно обхват на ремонт Покривна конструкция сграда Общинска администрация (от Пламен Чингаров)

- **ПИТАНЕ 3** - относно изпълнение на проект Красива България – 2009 (от Жечка Хаджийска)

- **ПИТАНЕ 4** - относно извършване на строителни дейности на общ.терен- Книжарница-Старцево, предоставен под наем, преди промяна предназначението му (от Младен Чаушев).

- **ПИТАНЕ 5** - относно състояние на Главен колектор 1А - Златоград - (от Емил Хумчев)

- **ПИТАНЕ 1** относно разходвани и дължими средства за Обект „Общински път Златоград-Заставата“ (от Пламен Чингаров)



В предоставена от Вас информация до ОБС Златоград относно ключови инфраструктурни обекти в Община Златоград с изх. № 61-00-345/26.09.2009 в частта Обект „Общински път Златоград – Заставата“ твърдите, че изпълненото до момента строителство е на стойност 7 445 745 лв. Моля да направите разбивка за какви конкретни дейности са използвани тези средства в размер на около 7,5 млн лв. По повод необходимостта от още 2 266 784 лв за пътя, за какво се планира да се използват те и има ли сред тях извършени до момента дейности?

ОТГОВОР

Мирослав Янчев - Представяме на вниманието Ви СПРАВКА ЗА СТОЙНОСТТА НА ОБЕКТ "ПЪТ ГР. ЗЛАТОГРАД - ЗАСТАВАТА /ВРЪХ КОСТАДИН/" ОТ КМ 0+000 ДО КМ 3+654,19

необходимите разходи	стойност, в лв.		
	по сключени договори	изплатено	неизплатено
за строителство	8,916,408.34	7,318,230.70	1,598,177.64
Неизпълнено строителство	310,000.00	0.00	310,000.00
надзор в строителството	113,644.71	91,322.00	22,322.71

проектиране	34,848.00	32,925.06	1,922.94
авторски надзор	22,000.00	1,150.00	20,850.00
Отчуждаване и др. разходи	354,322.31	2,118.00	352,204.31
всичко:	9,751,223.36	7,445,745.76	2,305,477.60

Реплика Пламен Чингаров – “Този въпрос беше поставен на заседанието на Постоянната комисия по Устройство на територията и екологията и с него се целеше да се види дали основната сума – е за строителство, , дали е за дейности, които са вече приключили или за такива, които предстоят. Не е ясно от изготвения отговор дали това са действително извършени СМР, твърде общо е посочена сумата от посочване на сума в размер на 7,3 млн лв за изпълнено и разплатено строителство, ще помоля да бъде разбито на конкретни обекти, договори и изпълнители. Като цяло общата сума, която е разходвана за пътя или предстои да бъде разходвана в размер за около 10 млн. лв., говори за голямото значение на този път и за нас и за неговото пускане. Този въпрос е особено актуален с оглед прекратяване процедурата за пункта. Сега трябва да има и някаква конкретна реакция. Последващи стъпки може би има, но те трябва да бъдат еднопосочни. След като са изхарчени почти 10 млн лв , не бива да се допускат организационни, политически и други пречки, отлагащи подписване на спогодбата за пътя. Ще бъде полезно това да бъде казано още веднъж на ръководството на МРРБ, защото спиране процедурата за пункта е пречка или неразбиране.

Мирослав Янчев – “Във връзка с довършването на СМР на обект път “Златоград – Заставата” бяха направени в МРРБ. Бяха направени срещи с г-н Дянков – вицепремиера на Република България. Едната среща беше в София, а втората в Златоград, на самия пункт. Той лично се убеди в завършения вид на пътя, лично се убеди в това, че пътя го има и че е необходимо да бъде завършен. Получихме устната подкрепа за момента и за разплащането на тези 2 266 784 лв., които са изключително важни за да бъде пътя завършен и да не задлъжнява общината още повече. Това, което предстои да се направи от тук нататък успоредно докато се асфалтира и пътя до Гърция да бъде изградена и сградата на бъдещото КПП. Това не е толкова притеснително, защото знаем всички, че бъдещата сграда на КПП е олекотена конструкция. Още повече, че има спогодба сключена между Република България и Република Гърция, всички КПП да бъдат само на едно място. Тази спогодба улеснява и правителството на Р. България да вземе по-лесно решението за поставянето на пункта, който ще обслужва както български, така и гръцки гранични полицаи.

Питане 2 - относно обхват на ремонт Покривна конструкция сграда Общинска администрация (от Пламен Чингаров)



При вземане на решение за разпределяне на средствата по Програмата за ограничаване на структурния дефицит за 2009 отправих въпроса дали предвидените в тази програма средства в размер на 42 хил лв за „Покривна конструкция сграда на Оба” са предназначени само за покрива на високата част на сградата или и за покрива върху втория етаж- над стола. Очаквам и до момента отговор от Вас по този въпрос. Ако тези средства са предназначени само за покрива на високото тяло, то дали тази сума съответства на пазарните цени за подобна дейност и как това е установено?

ОТГОВОР

Мирослав Янчев - По отношение на обект Ремонт на покривна конструкция на сградата на Общинска администрация, гр. Златоград” с приемането на Програмата за ограничаване на структурния дефицит за 2009 г. на община Златоград предложихме ремонт на покрива на високата част на сградата, като стойността на обекта посочихме в съответствие с офертата от „Скат-строй” ООД, гр. Смолян, представлявана от Стою Пищалов. Тази оферта бяхме получили може би 4-5 месеца по-рано, преди да беше ясно, че такъв ремонт предстои. Това дружество изпълнява редица подобни обекти на територията на община Златоград и качествената и дейност е известна на местните инвеститори. В този случай заложихме на доказаното качество и коректност на фирмата. Не сме търсили други оферти от други фирми. Ние считаме, че тази фирма има доказани възможности, тя е изпълнявала редица обекти на територията на общината. Посочи няколко обекта – производствена база на “Бултекс” Златоград, Производствена база на “Бултекс” Старцево, в “Горубсо – Златоград” АД са изпълнени покриви на 6 сгради. Спортанат зала към РУ на МВР. Сградата на бетоновия възел на “Строител” ООД, покриви на жилищни блокове на “Гребенци” бл. 1 и 2 и блока на “Текстила” и др. Известно Ви е, че покрива на общината е два пъти ремонтиран – през 2000 г. и 2004 г. Сключен е договор за извършване на строително – монтажни работи № 170/28.09.2009г. на основание чл. 2, ал. 2, т. 1 от Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки, без да е необходимо провеждане на процедура за избор на изпълнител. Приложение към договора е офертата на фирмата с посочени количества и единични цени на видовете строителни дейности. Сега заложихме на качеството, не сме търсили други оферти.

Реплика Пламен Чингаров – “Откровенно този отговор доста ме изненадва, защото доста се различава от това, което бе казано от Общинска администрация, по време на заседание на ПК, а именно че цените са сравнявани с други оферти. Оказва се, че това не е така и сме били излъгани.”

Мирослав Янчев – “Те са съпоставени, но има само една официална.”

Пламен Чингаров – “Сега се каза, че не са съпоставени, защото не се вижда какъв е резултата от това съпоставяне. В представения отговор се вижда, че сте се базирали единствено на качество и на предишни взаимоотношения и доброто име на фирмата изпълнител. Видно от обстоятелството, че са касе само за високото тяло. Съгласно цитирания от Вас договор, за договорената цена от 42 хиляди лв, предназначена за площ от 670 кв.м., означава, че единичната цена е от порядъка на 62 лв. на кв. м. С ДДС за хидро изолация. Това е твърде висока цена за подобна дейност и далеч надхвърля пазарните цени, да не говорим за офертни. За това и моя въпрос беше дали е правена такава съпоставка, за да се установи дали е драстично надвишение на цените или е изискано да се извърши нещо допълнително, освен двупластовата настилка.”

Елка Чаушева – В приложение към договора е и офертата на строителя. Там точно са посочени 7 позиции, по които ще се изпълняват.

- грундиране върху стара изолация 661.66 м²

- демонтаж на стари ламаринени обшивки по бордове – 210.80 м²

- Доставка и газопламъчно полагане на завършващ пласт с минерална посипка – сива – Полизол – П – 662 м²

- Заготовка и монтаж на затварящ профилен щорц – 211 м²

- Заготовка и монтаж на ламаринени поцинковани поли по бордове – 211 м²

- Доставка и монтаж на воронки – 8 бр.

Така, че не е уместно да се съобщава, че цената е около 60 лв. на кв. м. – има позиции, които са остойностени с единична цена, 662 кв.м. е площта.

Пламен Чингаров – бяха посочени тези допълнителни дейности, но не беше казана сумата за тях, сумата на всички от тях е доста незначителна, под 10% от общата стойност. Така, че все пак у мен остава съмнението, че цената е доста висока и обстоятелството, че има такова разминаване между това, което се коментира на комисиите и сега, не мисля, че е в подкрепа на декларираната прозрачност. За подобни пари, можеше да се направи нещо, най-малко изолация и на ниското тяло, която в участъка над стола не е ремонтирана повече от 10 години.”

Мирослав Янчев – “Искам да Ви кажа на всички вас, че на покрива на сградата на ОБА е извършван ремонт два пъти през предходните години. За ваша информация, ако искате идее лично да се убедите, какво е състоянието в момента на два от офисите на осмия етаж, след извършването на ремонта. Текат, те не капят. В момента архива е поставен под въпрос. Не случайно по Пограмата за ограничаване на структурния дефицит беше избрана сумата 42 х.лв. за точно този ремонт. С ваше решение е взето за точно тази сума и точно този ремонт да се извърши, и тази сума да се даде за ремонта. Друг е въпросът дали в тези средства трябва да влезне сградата на долното тяло, което касае ОБС – то не влиза, то не е договорено и не влизаше в тази цена. Не е договорено предварително, защото няма проблеми с течовете. Затова е направено, с оглед на това фирмата е с изключителен опит и доказано качество си. Инж. Чаушева цитира няколко обекта, върху които е работила. Предпочетено е да се работи с тази фирма, вместо с местна фирма, която да предоговаря с други фирми, които да извършат тези ремонти. Сумата е такава, защото смятаме един път за винаги да решим този проблем – с двупластово полагане на хидроизолация, и със всички ламаринени обшивки, касаещи цялата сграда. Най-важното вodomките, които са в изключително тежко състояние, реализираха се, отремонтираха се, и се спря теча. Това е нещото, което трябваше да стане, за да може сградата да се съхрани, да се запази самата изолация. Всички имаме съмнения, кмета разписва по милиони договори, всички може да имаме съмнения, че ива далавери, че има превишаване на цени. Има контролни органи, които ще дойдат, ще видят дали има такова нещо. Но така да се казва, че прекалоно висока е стойността, прекалено високи са цените, е предпоставка едва ли не, че кмета си е направил далавера. Имате възможност да разговаряте с фирмата, с всички, които имат отношение по този въпрос и да се добие представа.”

Жечка Хаджийска – “Знам, че отговора ще бъде –“договора е предоставен в ОБС”, аз лично не съм го чела. Имам питане - колко години е гаранцията? Вторият ми въпрос – 662 кв.м. са окончателно и няма да има допуснато, пропуснато и т.н.

Елка Чаушева – “В Допълните разпоредби , т. 1 Гаранционния срок на извършените СМР съответства на гаранционния срок на вложените материали по сертификат за съответствие и се определя на 10 години от датата на приемане на обекта с подписване на Акт обр. 19. А по отношение на квадратурата – 662 кв.м. в този случай мога да твърдя, че това е реалната окончателна цена, защото когато изготвяше офертата, фирмата сама е измерила тези количества, затова няма да го има този момент, че при изготвяне на офертата ние сме му дали грешни количества.

На заседание на ПК по УТЕ през месец октомври 2009 поставих искане за предоставяне на допълнителна информация за изпълнение на ремонта на две от фасадите на сградата Общинска администрация. Настоящото питане е свързано с тази информация и моля да ми отговорите:



1. Какъв е срока, в който ще бъдат изпълнени предвидените по проекта дейности и какъв е срока в който ще се изпълнят допълнително възникналите дейности за обръщане дограма, измазване от вътрешна страна на сградата и др.?
2. Какъв е размерът на средствата, които ще бъдат необходими за изпълнение на довършителните дейности, които не са предвидени в проекта ?
3. Каква е причината дейностите по т. 2 да не бъдат предвидени по проекта и защо в проектната документация има разминаване в облицовъчната площ със 114 кв.м.?

ОТГОВОР

Мирослав Янчев Община Златоград подписа Мемурандум за разбирателство с Министерство на труда и социалната политика за реализация на обект: „Ремонтни работи по фасади на сграда на общинска администрация – Златоград – фасади североизток и югоизток”. След проведена процедура за възлагане на малка обществена поръчка е подписан Договор за СМР с изпълнител на обекта, съгласно предложената оферта със срок за изпълнение 4 месеца след подписването на договора. Неусвоените средства предвидени по Мемурандума за разбирателство по СМР са 80 279,53 лв.

До момента са подписани: акт за извършени СМР, включващи следните дейности – полагане върху 1111,18м² топлоизолация външно по стени, 1111,18 м² силикатна мазилка по стените и 109 м² на стената с пано, 23 м. външно обръщане около дограма, 658 м² алуминиева дограмата е подменена на двете фасади /североизток и югоизток/, 10 м² подпрозоречни прагове на стълбището.

Неритмичното финансиране на обекта от страна на МТСП е причина за спирането на строителните дейности и ново удължаване на срока по договора, който ще бъде съгласуван и уточнен с Регионално звено – гр. Пловдив. В количествено-стойносна сметка на обекта няма включени дейности по вътрешните помещения, засегнати от ремонта. С общински работник се извършиха определени дейности в административните помещения. Остават за ремонт стълбищната клетка и общинските зали. За да се завърши сградата е необходимо изпълнителят да извърши още: 169,97(оставащо по оферта) + 114,22 (разлика от действително замерено количество) = 284,19 кв.м.

След извършени замери на сградата се установи че действителната площ за изолация и мазилка е 1395,37 м², а не тази посочена в договора - 1281,15 м². Констатирана е разлика от 114,22 м², в стойност 5 331,79 лв. Причините за получената разлика се изразяват в следното:

За изготвянето на КСС е използван Доклада с обследване на енергийната ефективност на фирма „ЕНА ОПТИМА”, гр.София. Поради начупеността на фасадата, фирмата изготвила доклада е приела коефициент, с който увеличават част от площта на сградата, за да получат разгърнатата и площ. Не е правено детайлно замерване.

- Поради това, че не се извършва цялостна изолация на фасадата, технологично се изисква да бъде поставена такава и на границата на другите две фасади, които не са обект за изпълнение.

- Направена бе замяна на част от фасада югоизток с част от фасада северозапад, за да има последователност при топлоизолирането на стените на фасадата.

Г-жо Хаджийска, Вие ми зададохте въпроса в момента, когато започна този обект да се изпълнява, по памет, почти един месец беше минал. Към тази дата ние нямаме подробна информация, която да показва какво е извършеното количество на изолацията на фасадите, още повече, че ние правим двете фасади на общината, а не четирите. Наложил се фирмата да направи обръщане към другите две фасади,

които в момента не са обект на финансиране, което също натовари квадратурата по проекта. Натовари го, така че да се придаде един завършен вид, така че при вятър, при други метеорологични условия да не се наруши цялостта ѝ. Ние сме стъпили на Доклад за енергийна ефективност, където доклада са го направили на база ва проекти, на чертежи Фирмата е мерила точно до милиметър, на база извършено. Нали разбирате, че когато правим проектната документация до такива дребни детайли не може да се стигне, затова казваме, че не е направено детайлно замерване – то значи от фасада на фасада, от прозорче на прозорче, да се мери с линия както е направено от фирмата. Направено е на база на проектна документация, която фирмата е използвала и затова се получи това разминаване. Не просто надвишаване или злоупотребяване във връзка с допълнителното СМР. Получават се тези неща в строителството. Нищо лошо няма, всеки може да го провери това на място. Реалните количества са там, направени са. Тези, които предстоят са 114 кв.м. Но ние не можем да ги да прогнозираме в детайли още в самото начало.”

Реплика Жечка Хаджийска – “Нали разбирате г-н Янчев, че когато човек отговаря на въпрос на общински съветник на заседание на ОбС, е много по-коректно да каже – не мога да Ви отговоря на този въпрос. Говоря за времето, когато Ви попитах за първоначалния вариант. Защото с Вашият отговор “Всичко ни е изчислено и е точно.”, Вие мен лично ме подведохте, не говоря за колегите общински съветници. Много държа да бъдем максимално коректни в предоставяната информация.



- ПИТАНЕ 4 относно извършване на строителни дейности на общ.терен- Книжарница- Старцево, предоставен под наем, преди промяна предназначението му (от Младен Чаушев).

Доста жители на с. Старцево задават въпрос относно книжарницата в Старцево. Под формата на метален павилион тя бе отдадена под наем. Същевременно се извършва изцяло ново строителство, предполага, че с това строителство се сменя и предназначението. ОБА да даде отговор, защо се извършва строителство преди предназначението да е сменено?

ОТГОВОР

С договор № 117/12.06.2009г. за отдаване под наем на общински недвижим имот, след проведен публично оповестен търг с явно наддаване, метален павилион с площ 69 кв.м., в с. Старцево е предоставен на частна фирма с предназначение за кафе – аператив. Наемателят е приел да извърши за своя сметка необходимите действия за изготвянето на проектна документация за преустройство и промяна на предназначението на съществуващия обект. След подадена молба е издадена виза за ремонт и преустройство на метален павилион за промяна предназначението в кафе – аператив от 23.07.2009г. На 11.09.2009г. са внесени работни проекти. Те са разгледани на заседание на Експертен съвет по устройство на територията, проведено на 06.10.2009г. Открити са редица забележки, констатирано е че проекта не отговаря на нормативните изисквания и същия е върнат за преработка. За обекта не е издадено разрешение за строеж. При служебни проверки на място е констатирано, че се извършват ремонтни дейности в помещенията, които не засягат конструкцията на павилиона.

Наемателите са предупредени, че ползването на павилиона с предназначение за кафе – аратив е възможно след: одобряване на проекти, издаване на разрешение за строеж, изпълнение на предвидените строителни дейности, създаване на необходимите протоколи по време на сторителство и въвеждане в експлоатация с издаване на удостоверение, издадено от главен архитект на община Златоград.

Реплика по отговора от Жечка Хаджийска : Във връзка с това, че днес сме в Старцево, аз си направих труда, ще тръгна малко от по-далече от където започна г-н Янчев. С Решение № Д 282 от 28.01.2009 г. е предвиден търг за отдаване под наем. С това решение ОбС определя : отдаване под наем на недвижим имот – метален павилион с площ 69 кв.м., с. Старцево, обърнете внимание на втората част - състоящ се от помещение с полезна площ 69 кв.м., при следните тържни условия: определена е цената, срока предназначението. И още в решението на ОбС е определено, че всички ремонтни дейности са за сметка на наемателя, т.е. наемателя не е приел да извърши за своя сметка тези необходими действия, а предварително е знаел, че вземайки този обект, той ще го ремонтира за своя сметка. С цялото ми уважение към наемателя, лично не го познавам – той е знаел предварително какви са тези условия. Търгът е обявен и проведен на 12.05.09 г. четири месеца след решението на ОбС. Сигурно е имало причини за подобно забавяне, обаче какво е обявлението за търга: метален павилион с площ 69 кв.м., поставен в парцел XII, кв. 22 по ПУП на с. Старцево. Да, втората част върху която наблегнах липсва в обявлението за търга. Но тя е налична, може да се види в решението на ОбС. На 12 май е обявлението, на 12 юни е сключен договора, на 23.07.09 г. е подадена молба за виза за ремонт. На 11 септември – работни проекти и на 06.10.09 г. Експертният съвет ги връща. И днес, 26.10.09 г., извинявайте, но аз видях построена нова сграда. Съгласна съм, че тя е по-хубава вероятно от предишната, но виждам, че конструкциите на този метален павилион, който ние сме отдали под наем ги няма – те са захвърлени там отстрани. Как става така, че ние строим преди да имаме разрешение? От тук идват големите проблеми в Златоград, няма разрешение за строеж, обаче строежът е готов. В тази връзка, когато се правят такива неща, нека се опитаме да бъдем максимално точни. Тук има неща, които са дразнещи за хората и аз напълно ги разбирам, за това че няма разрешение, а е изграден този строеж.”

Мирослав Янчев – “Само още един път да припомня, че фирмата за да пусне обекта в експлоатация, трябва да има разрешение за ползване, Такова разрешение за ползване не може да бъде получено, ако не са изрядни документите. Както виждате във Вашият отговор г-н Чаушев, че са върнати документите за доработка. Той ще бъде така добър да си изпълни условията и след това да си пусне обекта в експлоатация. Искам да ви кажа, че през това време общината няма загуби, защото фирмата си плаща наема въпреки, че не работи. Не може да отречем това, че все пак в центъра на селото става нещо по-красиво. Но искам да кажа и друго още един път – затова, че ремонта се извършва за сметка на наемателя, го прави собственик. В рамките на 3 години, след като му изтече договора, ОбС ще реши какво ще прави с тази сграда. Сградата е там и тя ще бъде съобразена с всички изисквания, няма да му се даде разрешение за ползване.”

Жечка аджийска – “Т.е., ако всеки гражданин реши да си строи – строи и след това получава разрешение?”

Мирослав Янчев – “Не.”

Жечка Хаджийска – “За мен не е коректно, не са равнопоставени всички еднакво. За мен има нарушение. Извършено е строителство без да има разрешение и няма съответна реакция на администрацията.”

От месец юли 2009 г се наблюдава пробив в Главен колектор 1А Златоград в участъка между Общинска администрация и бивш казармен терен, където е изграден бетонов кожух. В информацията на Общинска администрация за обекта се казва, че е дадено ново проектно предложение за нов дублиращ колектор, включен в проект „Доизграждане, реконструкция и рехабилитация на водоснабдителна и канализационна мрежа” по ОП Околна среда. Очевидно е, че включване на подобно предложение застрашава целия интегриран проект за ВИК да не бъде финансиран поради двойно финансиране или раздуване на сметки .

В тази връзка моите питання са :

- Защо е взето решение за изграждане на нов дублиращ колектор ?
- Какви мерки са предприети за възстановяване на пробива от Изпълнителя на обекта и какви ангажименти има той?
- Какви мерки са предприети за освобождаване на фирми и граждани, които не могат да ползват дефектиралата част от Колектора, от такса Пречистване в цената на ВиК?



ОТГОВОР

Мирослав Янчев - Информирахме ви за нередностите, констатиращи на обект: „Главен колектор I А гр.Златоград”. По искане на общинска администрация, проектантът даде ново проектно решение за изграждане на нов дублиращ колектор. Този колектор следва да се изгради непосредствено до нарушения, без да се търси възстановяване на същото място с използване на взривни работи, като икономически по целесъобразно предложение. С писмо от 13.10.2009г. уведомихме изпълнителя «Родопи строй 2000» АД за констатиращия дефект и указахме действия в най-кратък срок по отстраняването му, в съответствие с отговорностите и задълженията по договора. Към настоящият момент нямаме известие за предстоящите намерения на дружеството.

Изграждането на дублиращият колектор е включен в проект «Доизграждане, реконструкция и рехабилитация на водоснабдителна и канализационна мрежа – гр. Златоград», чието финансиране търсим по ОП «Околна среда», като възможност за цялостно решение на водоснабдителната и канализационна мрежа на града и бързото разрешаване на проблема, без да се допуска двойно финансиране.

Дефектирала част от колектора не е основание за приемане на мерки за освобождаване на фирми и граждани от такса пречистване на отпадни води, поради това, че градската канализационна мрежа, изградена по улиците в града, е действаща, а колектор I А не е завършен и не е въведен в експлоатация.

В договора има клауза, която указва 18 месечен срок от констатиране на нередност, изпълнителя да възстанови дефекта. Ние сме направили тази покана, сега очакваме реакцията, дали той доброволно това ще възстанови или ще се наложи съдебно производство.

Реплика Емил Хумчев – Затова, че обекта има Акт 15, в този Акт 15 има оповестени срокове и гаранции, той е в размер на колко години?

Елка Чаушева – гаранционният срок започва да тече от датата на въвеждане на обекта в експлоатация. Такова въвеждане няма, но в договора има клауза, която указва 18 месечен срок от констатиране на нередност, изпълнителя да възстанови дефекта. Ние сме направили тази покана, сега очакваме реакцията, дали той доброволно това ще възстанови или ще се наложи съдебно производство.

Емил Хумчев – Значи да разбирам, че ако няма никаква реакция от изпълнителя, вие ще предприемете решението на въпроса по съдебен път. Още един въпрос – имате ли притеснения относно изпълнението на проекта (по ОП Околна среда).

Мирослав Янчев – може ли да се подготвим и тогава да дадем отговор, защото отговора пак може да интерпретирате по по неподходящ начин. Имаме притеснения за всички проекти, които общината ги подава, защото условията които бяха поставени не само по ОПОС, не се приеха от Европейската комисия за регионално развитие. Правят се нови условия и критерии, по които ще се одобряват проектите.