ЗЛАТОГРАД

ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ–ЗЛАТОГРАД

гр. Златоград 4980, ул. „Стефан Стамболов" № 1, тел: 03071 / 25 51, 25 53, факс: 03071 / 4023
www.zlatograd.bg; e-mail: ObA-zlatograd@zlatograd.bg

РЕШЕНИЕ

№ 222 / 27.06.2014г.

На основание чл. 73 от Закона за обществените поръчки и Протокол – I част от 29.05.2014 г., Протокол II – част от 13.06.2014 г., Протокол III - част от 26.06.2014 г. и протокол IV - част от 27.06.2014 г. ведно с приложенията към тях, от комисията, назначена със заповед №193 от 29.05.2014 г. на кмета на община Златоград /За кмет: Зам.-кмет Елмира Угорлиева-Пехливанова, Заповед за заместване №186/27.05.2014 г./,

РЕШИХ:

1. Обявявам класирането на участниците в процедурата за възлагане чрез открита процедура на обществена поръчка с предмет „Разработване на Интегриран план за градско възстановяване и развитие на гр. Златоград", открита с решение №111/01.04.2014 г. на кмета на община Златоград, както следва:

На първо място: „ИНТЕЛАДВАЙЗЪРС" ЕООД

2. Определям за изпълнител на обществената поръчка, класираният на първо място участник - **„ИНТЕЛАДВАЙЗЪРС" ЕООД.**

3. Отстранени от участие в обществената поръчка са следните участници:

3.1. ОБЕДИНЕНИЕ „ПЛАН ЗЛАТОГРАД 2020" - Участникът се отстранява на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради това, че е представил оферта, в която не е доказал, че отговаря на поставените от възложителя изисквания за подбор.

Мотиви:

За ключов експерт проектно финансиране и ПЧП:

За целите на настоящата поръчка изискването за експерт „Проектно финансиране и ПЧП" е записано изрично *Опит в подготовка и/или реализация на най-малко 2 проекта за публично*-частни партньорства (вкл. концесии), в т.ч. участие в изготвянето на анализи за публично-частни партньорства (в т.ч. концесионни анализи). Видно от цитирания текст, Възложителят не изисква опит в проучване на възможности или други дейности, свързани с идентифициране на потенциални идеи за ПЧП проекти, а конкретно – участие в подготовката и/или реализацията на такива проекти. Подготовката на проекти за ПЧП се извършва по реда на Закона за ПЧП и Закона за концесиите, където ясно е описана същността на „подготвителните действия", което всъщност представлява посочената подготовка на ПЧП проект. Подготвителните действия включват изготвяне на концесиионни анализи по смисъла на ЗК или обосновки за ПЧП (анализи за ПЧП), по смисъла на ЗПЧП. Във връзка с изложеното, подготовката на ПЧП проект следва да включва подготвителни дейности по смисъла на действащото законодателство.

Що се отнася до реализацията на ПЧП проект, то Възложителят отново се ръководи от действащото законодателство, изхождайки от дефиницията за ПЧП и концесия. За да е налице проект за ПЧП, то следва да са налице следните характеристики:

1. наличие на дългосрочно договорно сътрудничество между един или повече публични партньори, от една страна, и един или повече частни партньори, от друга страна (в процес на реализация), т.е. следва да е налице сключен дългосрочен договор за реализация на ПЧП проекта;

2. договорът да е за извършването на дейност от обществен интерес при постигане на по-добра стойност на вложените публични средства и при разпределение на рисковете между партньорите.На основание предвиденото в Раздел III „Критерии за подбор на участниците", т. 2.4. от Документацията за участие, а именно: „2.4. В случай че участникът не представи изискваните документи, в срока, посочен от комисията или от всички представени документи в офертата не може по категоричен и безспорен начин да се изведе и докаже информацията относно съответствието с критериите за подбор, участникът се отстранява от участие в процедурата за възлагане на настоящата

обществена поръчка", Комисията се е възползва от правото си по чл. 68, ал. 11, т. 1 и е извършила проверка относно обхвата на изпълняваните дейности по цитираните проекти по представената Референция. Така се установява, че публичнодостъпни източници на информация за проектите проект ДРНФ 02 – 04/2009 ФИН на МОМН, че съгласно проекта не са извършвани дейности както е записано в препоръката, а именно: подготовка и реализация на ПЧП проекти, вкл. концесионни анализи. В допълнение, Комисията е проверила и проект DO02 – 167/08 – ФИН на МОН, където също се установи, че не са изпълнявани дейности по ПЧП и конецсии. Концесионни процедури не бяха открити и в Националния концесионен регистър. По отношение на посочения проект за финансово-икономическа обосновка за развитие на ДКЦ XXX – София, в референцията са посочени дейности по „изготвяне на финансово-икономическа обосновка, с оглед възможностите за концесиониране и проектно финансиране", което не представлява подготовка на ПЧП проект по смисъла на документацията. При проверката си Комисията се е водила от разпоредбите на ЗУТ и Закона публично частното партньорство и Закона за концесиите.

Комисията не е приела и посочените в същата референция дейности по предоставяне на „експертно мнение по приложимостта на ПЧП и концесиите" в проект по програма ФАР, тъй като същите не представляват дейности по подготовка на ПЧП проект, по смисъла на документацията.

Не са налице други доказателства, удостоверяващи наличието на минималните изисквания за експерт „Проектно финансиране и ПЧП", а именно: *Опит в подготовка и/или реализация на най-малко 2 проекта за публично*-частни партньорства (вкл. концесии), в т.ч. участие в изготвянето на анализи за публично-частни партньорства (в т.ч. концесионни анализи), съгласно Документацията за участие.

3.2. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ ТАУНПЛАН" - Участникът се отстранява на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради това, че е представил оферта, в която не е доказал, че отговаря на поставените от възложителя изисквания за подбор.

Мотиви:

За ключов експерт – Проектно финансиране и ПЧП:

За целите на настоящата поръчка изискването за експерт „Проектно финансиране и ПЧП" е записано изрично *Опит в подготовка и/или реализация на най-малко 2 проекта за публично*-частни партньорства (вкл. концесии), в т.ч. участие в изготвянето на анализи за публично-частни партньорства (в т.ч. концесионни анализи). Видно от цитирания текст, Възложителят не изисква опит в проучване на възможности или други дейности, свързани с идентифициране на потенциални идеи за ПЧП проекти, а конкретно – участие в подготовката и/или реализацията на такива проекти. Подготовката на проекти за ПЧП се извършва по реда на Закона за ПЧП и Закона за концесиите, където ясно е описана същността на **„подготвителните действия"**, което всъщност представлява посочената подготовка на ПЧП проект. Подготвителните действия включват изготвяне на концесиионни анализи по смисъла на ЗК или обосновки за ПЧП (анализи за ПЧП), по смисъла на ЗПЧП. Във връзка с изложеното, подготовката на ПЧП проект следва да включва подготвителни дейности по смисъла на действащото законодателство.

Що се отнася до реализацията на ПЧП проект, то Възложителят отново се ръководи от действащото законодателство, изхождайки от дефиницията за ПЧП и концесия. За да е налице проект за ПЧП, то следва да са налице следните характеристики:

1. наличие на дългосрочно договорно сътрудничество между един или повече публични партньори, от една страна, и един или повече частни партньори, от друга страна (в процес на реализация), т.е. следва да е налице сключен дългосрочен договор за реализация на ПЧП проекта;
2. договорът да е за извършването на дейност от обществен интерес при постигане на по-добра стойност на вложените публични средства и при разпределение на рисковете между партньорите.

В представените референции за експерта не се констатираха подобни дейности.

Допълнително е представен договор с референция от Национална Агенция за териториално устройство ООД за разработване на ОУП на Община Долна Баня. Поради изключително бланкетното посочване на извършените дейности и въпреки предвиденото в Раздел III „Критерии за подбор на участниците", т. 2.4. от Документацията за участие, а именно: „2.4. В случай че участникът не

представи изискваните документи, в срока, посочен от комисията или от всички представени документи в офертата не може по категоричен и безспорен начин да се изведе и докаже информацията относно съответствието с критериите за подбор, участникът се отстранява от участие в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка", Комисията се възползва от правото си по чл. 68, ал. 11, т. 1 и извърши допълнителна проверка относно обхвата на изпълняваните дейности по посочения проект. От направената проверка става ясно, че обхватът на възложените дейности не включва такива, които са описани за експерта. В допълнение, дейност като „изследване на възможностите за реализиране на ПЧП" не попада в обхвата на минималните изисквания на възложителя по настоящата поръчка.

Допълнително е представен договор с референция от Национална Агенция за териториално устройство ООД за създаване на голф игрище и яхтено пристанище, като се визира, че експертът е "изследвал и идентифицирал" възможности за ПЧП с община Бургас. Комисията не приема така представените доказателства за доказване на специфичния опит на експерта.

За ключов експерт Публични комуникации и консултации:

Комисията е поискала да се представи копие от трудова/служебна/осигурителна книжка за експерта, съгласно изискванията на документацията за участие (Раздел III т.3.3.) от където да е вдино, че експерта има минималния изискуем общ професионален опит. Такива доказателства не са представени.

Не са налице доказателства за, удостоверяващи наличието на минималните изисквания за експерт „Проектно финансиране и ПЧП", а именно: *Опит в подготовка и/или реализация на най-малко 2 проекта за публично*-частни партньорства (вкл. концесии), в т.ч. участие в изготвянето на анализи за публично-частни партньорства (в т.ч. концесионни анализи), съгласно Документацията за участие.

Не са налице доказателства за наличието на минималните изисквания за експерт „Публични комуникации и консултации", а именно най-малко *5 години опит по специалността - общ професионален опит.*

3.3 ОБЕДИНЕНИЕ УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ ЗА ЗЛАТОГРАД - Участникът се отстранява **основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП,** след като е установено при извършен преглед на техническата оферта на участника, че същата не отговаря на императивни изисквания на Възложителя, посочени в техническата спецификация за изпълнение на поръчката относно крайните срокове за представяне на междинни резултати и изпълнение на всички дейности по договора.

Мотиви:

В план-графика за изпълнение на дейностите по поръчката, участникът е предложил срокове за изпълнение на отделните поддейности, в противоречие с изискванията на възложителя в Техническите спецификации, както следва:

1. **Срокът посочен в Техническите спецификации за 'Допълнение на Доклад за нуждите и очакванията на заинтересованите страни'** следва да бъде представено на Възложителя до 10 месеца от стартиране на договора с Изпълнителя, но не по-късно от 13 месеца от подписване на ДБФП съответно *след провеждане на кръглите маси и анкетно проучване съгласно т. 3.1.4. от спецификациите, както и общественото обсъждане на проект на ИПГВР.* Допълнението на доклада следва да бъде *съгласувано и прието от Работната група.* **Участникът е представил в графика си срок за представяне на цитирания допълнение на докалд в 12-тя месец. Този срок не е съобразен с нито едно от горните изисквания.**
2. **Срокът посочен в Техническите спецификации за Провеждане на** обществено обсъждане на проекта на ИПГВР Златоград **и на** екологичната оценка на ИПГВР ***(в случай, че такава е извършена)*** **е предвидено да се проведе до 10 месеца след стартиране на договора с Изпълнителя, но не по-късно от 13 месеца от стартиране на ДБФП. Участникът е представил в графика си срок в 10-тя месец, но не е съобразен срока по ДБФП.**
3. Срокът, посочен от Възложителя за представяне на проект на ИПГВР за съгласуване и одобрение от ОбС е 11 м. от стартиране на договора с Изпълнителя, **но не по-късно от 14 м. от стартиране на ДБФП. Участникът е представил срок към 11 –ия месец, но не е съобразил срока – не по-късно от 14 месеца от сключване на ДБФП.**

4. Изпълнителят е длъжен да приключи всички дейности във всички случаи **не по-късно от 15 (петнадесет) месеца от сключване на ДБФП. Този срок също не е съобразен.**

В представения от участника план-график не е посочен индикативен месец за стратиране на план-графика. Въпреки това Комисията прави допускане, че участникът е предвидил за начало на индикативния си план-график м. юли 2014 (приблизително един месец след кайния срок за подаване на офертите), но дори и при допускане за начален срок м.юни 2014 г.(което е нереалистично) е налице предложения за срокове за изпълнение на посочените по-горе дейности, които са в противоречие на Техническите спецификации, **поради следното:**

- На няколко места в Техническите спецификации Възложителят ясно е подчертал, че сроковете за изпълнение на дейностите са обвързани с ДБФП на Община Златоград и участниците е следвало да се съобразят с това изискване безусловно.
- Информацията относно датата на сключване на ДБФП на Община Златоград е публичнодостъпна в ИСУН към момента на подготовка на офертите за участие в процедурата. Датата на сключване на ДБФП е 18.12.2013 г. Във връзка с тази дата, крайните срокове за внасяне на ИПГВР за разглеждане от ОбС, съгласно Техническите спецификации, **е 18.02.2015 г. (14 месеца от стартиране на ДБФП).**
- Както бе подчертано, участникът не е посочил индикативният срок за начало на графика, приложен в офертата, но логично е първият месец от графика да е месец юли 2014 г. (при допускане за едномесечен срок за разглеждане на офертите в настоящата процедура). В тази ситуация, ако първият месец от графика на участника е месец юли 2014 г., то означава, че участникът предлага срок за внасяне на ИПГВР за разглеждане от ОбС – Златоград **през месец май 2015 г. Посоченият срок е извън императивното изискване на възложителя – не по-късно от 14 месеца от стартиране на ДБФП (18.02.2014 г.).** Обръщаме внимание, че дори да се приеме като първи месец от графика на участника **месец юни 2014 г.,** то предложеният срок отново е **през месец април 2015 г. (след 18.02.2014 г.).**
- Предложеният краен срок за изпълнение на договора от страна на участника е на 13-ия месец от стартирането на договора с изпълнителя, а именно (при допускане за начало през месец юли) – **през месец август 2015 г. Изискването е за приключване във всички случаи не по-късно от 15 (петнадесет) месеца от стартиране на ДБФП, <u>т.е. 18.05.2015 г.</u>** Очевидно е, че предложеният от участника срок за изпълнени излиза значително извън императивно изискуемия от страна на Възложителя. При допускане за начало на план-графика от месец юни, този срок отново е извън изискуемия от възложителя, а именно – **18.06.2015 г.**

Община Златоград е съобразила своите изисквания за представяне на междинни резултати по договора с изпълнителя, с изискванията на ДБФП. Участниците са задължени стриктно да се придържат към изискванията на Възложителя, посочени в Техническите спецификации.

Съгласно чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „б", комисията не може да допусне промяна на предложенията, съдържащи се в техническото предложение на участника, поради което не е в състояние да се възползва от възможността за допълнителни разяснения, тъй като същите биха довели до промени в първоначалното предложение на участника.

В <u>заключение</u>, Участникът при представяне на план-графика за изпълнение не се е съобразил (при допускания за начало м. юни и м.юли) с <u>императивните срокове</u> посочени в Техническата спецификация относно *изготвеният проект на ИПГВР – Златоград да бъде съгласуван и* ***представен от Възложителя на Управляващия орган на ОПРР <u>до 15 месеца след датата на подписване на договора за БФП</u>****, съгласно т. 8.2.1 от Насоките за кандидатстване по BG161PO001/5-03/2013 "Подкрепа за интегрирани планове за градско възстановяване и развитие II".*

Настоящото решение да се изпрати на участниците в 3 – дневен срок от издаването му.

Решението може да бъде обжалвано от заинтересованите лица в 10 – дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията – гр. София. Жалбата се подава едновременно до Комисията за защита на конкуренцията и до кмета на Община Златоград.

Мирослав Янчев
Кмет на община Златоград

Изготвил:
инж. Цветелина Бодурова - Гл. експерт ОП