ЗЛАТОГРАД

ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ–ЗЛАТОГРАД

гр. Златоград 4980, ул. „Стефан Стамболов" № 1, тел: 03071 / 25 51, 25 53, факс: 03071 / 4023
www.zlatograd.bg; e-mail: ObA-zlatograd@zlatograd.bg

РЕШЕНИЕ

№199/14.06.2016г.

На основание чл. 73 от Закона за обществените поръчки (отм. с §4 от ПЗР на ЗОП, обн. с ДВ. бр.13 от 16 февруари 2016г., в сила от 15.04.2016г.) във връзка с §18 от ЗОП, обн. с ДВ. бр.13 от 16 февруари 2016г., в сила от 15.04.2016г., и Протокол – I част от 22.04.2016 г., Протокол II – част от 18.05.2016 г., Протокол III - част от 03.06.2016 г. и Протокол IV - част от 14.06.2016 г. ведно с приложенията към тях, от комисията, назначена със Заповед №148 от 22.04.2016 г. на кмета на Община Златоград */изм. със Заповед №191 от 08.06.2016 г. на кмета на Община Златоград/*,

РЕШИХ:

1. Обявявам класирането на участниците в процедурата за възлагане чрез открита процедура на обществена поръчка с предмет „ИЗГОТВЯНЕ НА ПЪЛНА ПРОЕКТНА ДОКУМЕНТАЦИЯ, ТЕХНИЧЕСКИ ПРОЕКТ (РАБОТНИ ЧЕРТЕЖИ, ДЕТАЙЛИ И ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР) ЗА РЕХАБИЛИТАЦИЯ, РЕКОНСТРУКЦИЯ И БЛАГОУСТРОЯВАНЕ НА УЛИЦИ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ЗЛАТОГРАД", открита с Решение№101/24.03.2016г. на кмета на Община Златоград, както следва:

По Обособена позиция №1 – „Проектиране на улици за изпълнение с каменни павета в гр. Златоград, общ. Златоград"
На 1-во място - ЦИКЛОП 21Р ООД

По Обособена позиция №2 - „Проектиране на улици в гр. Златоград и с. Старцево, общ. Златоград"
На 1-во място - ИНФРА ПРО КОНСУЛТ ООД
На 2-ро място - АРКСИ ООД

По Обособена позиция №5 - „Проектиране на улици в гр. Златоград и с. Аламовци, общ. Златоград"
На 1-во място - ЕКОИНЖЕНЕРИНГ ЕООД
На 2-ро място - ТОБО - ПРОДЖЕКТ ДЗЗД
На 3-то място - ЮГСТРОЙ ООД

2. Определям за изпълнители на обществената поръчка по обособени позиции участниците, класирани от комисията на първо място както следва:

По Обособена позиция №1 – „Проектиране на улици за изпълнение с каменни павета в гр. Златоград, общ. Златоград" - ЦИКЛОП 21Р ООД

По Обособена позиция №2 - „Проектиране на улици в гр. Златоград и с. Старцево, общ. Златоград" - ИНФРА ПРО КОНСУЛТ ООД

По Обособена позиция №5 - „Проектиране на улици в гр. Златоград и с. Аламовци, общ. Златоград" - ЕКОИНЖЕНЕРИНГ ЕООД

3. Отстранени от участие в обществената поръчка, участници и оферти са:
3.1. По Обособена позиция №1 – „Проектиране на улици за изпълнение с каменни павета в гр. Златоград, общ. Златоград"
3.1.1. Участник БАРИН АЛП ЕООД - на основание чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП (отм. с §4 от ПЗР на ЗОП, обн. с ДВ. бр.13 от 16 февруари 2016г., в сила от 15.04.2016г.) във връзка с §18 от ЗОП, обн. с ДВ. бр.13 от 16 февруари 2016г., в сила от 15.04.2016г. и с оглед фактическите констатации, описани в протоколите от работата на комисията, назначена със Заповед №148 от 22.04.2016 г. на кмета на община Златоград, поради това, че е представил предложение в Плик № 2 „Техническо предложение", което не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя.
Мотиви: В представеното Техническо предложение, участникът е посочил, че поема

ангажимент да изпълни дейностите, предмет на обособената позиция в съответствие с изискванията, посочени в Техническото задание за проектиране към настоящата поръчка в срок от 45 (словом: четиридесет и пет) календарни дни, считано от датата на получаване на възлагателното писмо за изпълнение на дейностите по предмета на обособената позиция, а в описателната част на представената работна програма е посочил, че фирмата предлага да изпълни дейностите по поръчката, в по-кратък срок от максимално допустимия, заложен в Техническата спецификация, както и че срокът за предаване на техническите инвестиционни проекти по всички части, съгласно изискванията на заданието за проектиране е 45 календарни дни, считано от датата на предоставяне с приемо-предавателен протокол на окончателни изходни данни.

В документацията за участие в процедурата, Възложителят е посочил: «Предложеният срок следва да бъде цяло число, и не следва да бъде по-кратък от 30 /тридесет/ и по-дълъг от 45 /четиридесет и пет/ календарни дни, считано от датата на получаване на възлагателното писмо за изпълнение на дейностите по предмета на обособената позиция.»

В Работната си програма, в преставеното описание на част «Архитектура» на Техническите инвестиционни проекти, участникът е посочил, че проектирането ще се осъществи на две фази – идейна и техническа /работна/ фаза, като и за двете фази, описва, че ще изработи проект на сграда за комплексно обществено обслужване, включваща параклис (около 100 км. м), обредна зала (около 80 кв. м), зала за възпоменания (около 60 кв. м), зона за административно обслужване на граждане (около 30 кв. м), тоалетни за мъже, жени и инвалиди.

За част «Пожарна безопасност» на Техническите инвестиционни проекти, участникът е посочил, че ще включва планове на етажа с отделните видове инсталации – известителни, оповестителни, димо-топлоотвеждащи инсталации, места на подаване на свеж въздул в помещенията, на светещи знаци за евакуация и др.

Видно от Заданието за проектиране, неразделна част от документацията за участие, целта на откритата процедура за възлагане на обществената поръчка е изготвяне на пълна проектна документация, технически проект (работни чертежи, детайли и технически спецификации за изпълнение на СМР) за рехабилитация, реконструкция и благоустрояване на улици в Община Златоград, включително изготвяне на подробни количествени и количествено-стойностни сметки, а не изготвяне на проект на сграда за комплексно обществено обслужване.

3.2. По Обособена позиция №2 - „Проектиране на улици в гр. Златоград и с. Старцево, общ. Златоград"

3.2.1. Участник БЪЛГЕРИЪН ФИШ ФАРМС ЕООД - на основание чл.69, ал.1, т. 3 и т. 4 от ЗОП (отм. с §4 от ПЗР на ЗОП, обн. с ДВ. бр.13 от 16 февруари 2016г., в сила от 15.04.2016г.) във връзка с §18 от ЗОП, обн. с ДВ. бр.13 от 16 февруари 2016г., в сила от 15.04.2016г., и с оглед фактическите констатации, описани в протоколите от работата на комисията, назначена със Заповед №148 от 22.04.2016 г. на кмета на община Златоград, поради това, че е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП (отм. с §4 от ПЗР на ЗОП, обн. с ДВ. бр.13 от 16 февруари 2016г., в сила от 15.04.2016г.) във връзка с §18 от ЗОП, обн. с ДВ. бр.13 от 16 февруари 2016г., в сила от 15.04.2016г.

Мотиви: Участникът БЪЛГЕРИЪН ФИШ ФАРМС ЕООД не е спазил изискването плик № 3 „Предлагана цена", съдържащ се в плика с офертата да е непрозрачен, с което е нарушен чл. 57, ал. 2, т. 3 от ЗОП (отм. с §4 от ПЗР на ЗОП, обн. с ДВ. бр.13 от 16 февруари 2016г., в сила от 15.04.2016г.) във връзка с §18 от ЗОП, обн. с ДВ. бр.13 от 16 февруари 2016г., в сила от 15.04.2016г. Плик № 3 от офертата на БЪЛГЕРИЪН ФИШ ФАРМС ЕООД е запечатан, бял на цвят, като на пръв поглед, при обичайни условия, без пликът да бъде излаган на пряка светлина, пликът е прозрачен и са видими графични знаци, по-конкретно се четат букви и цифри. Разпоредбата на чл. 57, ал. 2, т. 3 от ЗОП (отм. с §4 от ПЗР на ЗОП, обн. с ДВ. бр.13 от 16 февруари 2016г., в сила от 15.04.2016г.) във връзка с §18 от ЗОП, обн. с ДВ. бр.13 от 16 февруари 2016г., в сила от 15.04.2016г., съдържа императивно правило – плик № 3 с надпис „Предлаганата цена", който съдържа ценовото предложение на участника, да се представи в отделен запечатан непрозрачен плик. Понятието „непрозрачност" е въведено с оглед гарантирането на тайната на предложението на участниците до неговото отваряне от членове на комисията, т.е. пликът следва да бъде изработен от такъв материал, че да не позволява през него да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени и евентуално да се стигне до предварително узнаване на неговото съдържание. От съществено значение в случая е обстоятелството, че по смисъла на текста на чл. 57, ал. 2 ЗОП (отм. с §4 от ПЗР на ЗОП, обн. с ДВ. бр.13 от 16 февруари 2016г., в сила от 15.04.2016г.) във връзка с §18 от ЗОП, обн. с ДВ. бр.13 от 16 февруари 2016г., в сила от 15.04.2016г., за да бъде отстранен участник от по-нататъшно участие в процедурата е достатъчно пликът с ценовото предложение да бъде прозрачен, като законодателят не е предвидил изрично, че е задължително да бъде прочетено точно съдържащото се в него ценово предложение. Не е възможно посоченото несъответствие да се отстрани по силата на чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП (отм. ДВ. бр.13 от 16 февруари 2016 г.), тъй като същата се отнася за липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор, поставени от възложителя.

3.2.2. Участник СЪРВЕЙ ДИЗАЙН ЕООД - на основание чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП (отм. с §4 от ПЗР на ЗОП, обн. с ДВ. бр.13 от 16 февруари 2016г., в сила от 15.04.2016г.) във връзка с §18 от ЗОП, обн. с ДВ. бр.13 от 16 февруари 2016г., в сила от 15.04.2016г. и с оглед фактическите констатации, описани в протоколите от работата на комисията, назначена със Заповед №148 от 22.04.2016 г. на кмета на община Златоград, поради това, че е представил предложение в Плик № 2 „Техническо предложение", което не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя.

Мотиви: В техническото си предложение участникът е приложил Работна програма, която се състои от описателна/текстова част и календарен график за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката/обособената позиция, но в описателната част на Работната програма, участникът само е пренесъл текста, записан от Възложителя в Заданието за проектиране, III. ИЗИСКВАНИЯ ПРИ РАЗРАБОТВАНЕ НА РАБОТНИТЕ ПРОЕКТИ, неразделна част от документацията за участие. В така представеното техническо предложение, участникът не е представил подхода си за изпълнение на предмета на поръчката, отнасящ се до основните етапи на изпълнение на обществената поръчка, не е описал последователността и взаимообвързаността на предвидените от него дейности в зависимост от представения технологичен подход за постигането на целите на договора, включително чрез определяне на тяхната времева продължителност. Участник не е описал организацията на работата, която като евентуален изпълнител ще създаде с цел успешното изпълнение на договора - предмета на поръчката/обособената позиция.

3.3. По Обособена позиция №5 - „Проектиране на улици в гр. Златоград и с. Аламовци, общ. Златоград"

3.3.1. Участник ЦЕИС ЕООД - на основание чл.69, ал.1, т. 3 и т. 4 от ЗОП (отм. с §4 от ПЗР на ЗОП, обн. с ДВ. бр.13 от 16 февруари 2016г., в сила от 15.04.2016г.) във връзка с §18 от ЗОП, обн. с ДВ. бр.13 от 16 февруари 2016г., в сила от 15.04.2016г., и с оглед фактическите констатации, описани в протоколите от работата на комисията, назначена със Заповед №148 от 22.04.2016 г. на кмета на община Златоград, поради това, че е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП (отм. с §4 от ПЗР на ЗОП, обн. с ДВ. бр.13 от 16 февруари 2016г., в сила от 15.04.2016г.) във връзка с §18 от ЗОП, обн. с ДВ. бр.13 от 16 февруари 2016г., в сила от 15.04.2016г.

Мотиви: Участникът ЦЕИС ЕООД не е спазил изискването плик № 3 „Предлагана цена", съдържащ се в плика с офертата да е непрозрачен, с което е нарушен чл. 57, ал. 2, т. 3 от ЗОП (отм. с §4 от ПЗР на ЗОП, обн. с ДВ. бр.13 от 16 февруари 2016г., в сила от 15.04.2016г.) във връзка с §18 от ЗОП, обн. с ДВ. бр.13 от 16 февруари 2016г., в сила от 15.04.2016г. Плик № 3 от офертата на ЦЕИС ЕООД е запечатан, бял на цвят, като на пръв поглед, при обичайни условия, без пликът да бъде излаган на пряка светлина, пликът е прозрачен и са видими графични знаци, по-конкретно се четат букви и цифри. Разпоредбата на чл. 57, ал. 2, т. 3 от ЗОП (отм. с §4 от ПЗР на ЗОП, обн. с ДВ. бр.13 от 16 февруари 2016г., в сила от 15.04.2016г.) във връзка с §18 от ЗОП, обн. с ДВ. бр.13 от 16 февруари 2016г., в сила от 15.04.2016г., съдържа императивно правило – плик № 3 с надпис „Предлаганата цена", който съдържа ценовото предложение на участника, да се представи в отделен запечатан непрозрачен плик. Понятието „непрозрачност" е въведено с оглед гарантирането на тайната на предложението на участниците до неговото отваряне от членове на комисията, т.е. пликът следва да бъде изработен от такъв материал, че да не позволява през него да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени и евентуално да се стигне до предварително узнаване на неговото съдържание. От съществено значение в случая е обстоятелството, че по смисъла на текста на чл. 57, ал. 2 ЗОП (отм. с §4 от ПЗР на ЗОП, обн. с ДВ. бр.13 от 16 февруари 2016г., в сила от 15.04.2016г.) във връзка с §18 от ЗОП, обн. с ДВ. бр.13 от 16 февруари 2016г., в сила от 15.04.2016г., за да бъде отстранен участник от по-нататъшно участие в процедурата е достатъчно пликът с ценовото предложение да бъде прозрачен, като законодателят не е предвидил изрично, че е задължително да бъде прочетено точно съдържащото се в него ценово предложение. Не е възможно посоченото несъответствие да се отстрани по силата на чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП (отм. ДВ. бр.13 от 16 февруари 2016 г.), тъй като същата се отнася за липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Настоящото решение да се изпрати на участниците в 3 – дневен срок от издаването му.

Решението може да бъде обжалвано от заинтересованите лица в 10 – дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията – гр. София.

МИРОСЛАВ ЯНЧЕВ
Кмет на Община Златоград

Изготвил:
инж. Цветелина Бодурова - Гл. експерт ОП

Съгласувал:
Златка Цекова – Директор АПИО, ОП, СД и ОС, той и юрисконсулт