ЗЛАТОГРАД

ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ–ЗЛАТОГРАД

гр. Златоград 4980, ул. „Стефан Стамболов" № 1, тел: 03071 / 25 51, 25 53, факс: 03071 / 4023
www.zlatograd.bg; e-mail: ObA-zlatograd@zlatograd.bg

РЕШЕНИЕ

№ 22 / 22.01 2016г.

На основание чл. 73 от Закона за обществените поръчки и Протокол – I част от 16.12.2015 г., Протокол II – част от 05.01.2016 г., Протокол III - част от 13.01.2016 г. и протокол IV - част от 22.01.2016 г. ведно с приложенията към тях, от комисията, назначена със Заповед №581 от 16.12.2015 г. на кмета на община Златоград,

РЕШИХ:

1. Обявявам класирането на участниците в процедурата за възлагане чрез открита процедура на обществена поръчка с предмет „Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1 – т. 5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ, обследване за енергийна ефективност и изготвяне на технически паспорт на обекти – обществени и жилищни сгради на територията на гр. Златоград, по Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020г.", открита с Решение№529/17.11.2015г. на кмета на Община Златоград, както следва:

По обособена позиция №1 с предмет: „Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1 – т. 5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ, обследване за енергийна ефективност и изготвяне на технически паспорт на обекти – обществени сгради на територията на гр. Златоград, по Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020г."

На 1-во място - „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД

По обособена позиция №2 с предмет: „Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1 – т. 5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ, обследване за енергийна ефективност и изготвяне на технически паспорт на обекти – жилищни сгради на територията на гр. Златоград, по Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020г."

На 1-во място – „МЕГА БИЛД" ЕООД

На 2-ро място – КОНСОРЦИУМ „КОНСУЛТАНТИ 2020" ДЗЗД

На 3-то място – „ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛ" ЕООД

На 4-то място – „ЕС-ЕНЕРДЖИ ПРОЕКТ"

2. Определям за изпълнители на обществената поръчка по обособени позиции участниците, класирани от комисията на първо място както следва:

По обособена позиция №1 с предмет: „Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1 – т. 5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ, обследване за енергийна ефективност и изготвяне на технически паспорт на обекти – обществени сгради на територията на гр. Златоград, по Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020г." - „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД.

По обособена позиция №2 с предмет: „Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1 – т. 5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ, обследване за енергийна ефективност и изготвяне на технически паспорт на обекти – жилищни сгради на територията на гр. Златоград, по Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020г." – „МЕГА БИЛД" ЕООД

3. Отстранени от участие в обществената поръчка, участници и оферти са:

3.1. По обособена позиция №1

3.1.1. Консорциум «Енергийно обследване» ДЗЗД - на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, описани в протоколите от работата на комисията, назначена със Заповед №581 от 16.12.2015г. на кмета на община Златоград, поради това, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Мотиви: Участникът е представил оферта по обособена позиция №1 и обособена позиция №2. В Обявлението по процедурата, раздел II.1.8) Обособени позиции, Възложителят е посочил, че оферти могат да бъдат подавани само за една обособена позиция, което е видно и от Раздел III Изисквания към участниците, т. 1.1.2. от одобрената документация за участие в процедурата.

3.1.2. „МИКС ИНЖЕНЕР КОНСУЛТ ПЛОВДИВ" ООД - на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, описани в протоколите от работата на комисията, назначена със Заповед №581 от 16.12.2015г. на кмета на община Златоград, поради това, че представеното предложение в Плик № 2 „Техническо предложение" не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя. Мотиви: В техническото си предложение участникът е пренесъл текста от Техническата спецификация от документацията за участие и го е представил като предложение за изпълнение на поръчката. В така представеното от него предложение липсва анализ на възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при изготвянето на обследванията и паспортизацията и начина, по който те биха били адресирани, както и описание на наличния ресурс за изпълнение на поръчката, с дефиниране на задачите и отговорностите на всеки експерт, съгласно дейностите". От така представеното описание, не се добива достатъчно ясна и подробна представа за намеренията на участника, свързани с организацията и изпълнението на услугата.

3.2. По обособена позиция №2

3.2.1. Консорциум «Енергийно обследване» ДЗЗД - на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, описани в протоколите от работата на комисията, назначена със Заповед №581 от 16.12.2015г. на кмета на община Златоград, поради това, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Мотиви: Участникът е представил оферта по обособена позиция №1 и обособена позиция №2. В Обявлението по процедурата, раздел II.1.8) Обособени позиции, Възложителят е посочил, че оферти могат да бъдат подавани само за една обособена позиция, което е видно и от Раздел III Изисквания към участниците, т. 1.1.2. от одобрената документация за участие в процедурата.

3.2.2. „ВМЛ-КОНСУЛТ" ЕООД - на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, описани в протоколите от работата на комисията, назначена със Заповед №581 от 16.12.2015г. на кмета на община Златоград, поради това, че представеното предложение в Плик № 2 „Техническо предложение" не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя. Мотиви: В представеното от участникът техническо предложение липсва анализ на възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при изготвянето на обследванията и паспортизацията и начина, по който те биха били адресирани.

3.2.3. „СУПЕРВАЙЗЕР" ЕООД - на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, описани в протоколите от работата на комисията, назначена със Заповед №581 от 16.12.2015г. на кмета на община Златоград, поради това, че представеното предложение в Плик № 2 „Техническо предложение" не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя. Мотиви: В представеното от участникът техническо предложение липсва описание на спецификите и целите на отделните обследвания, както и на наличния ресурс за изпълнение на поръчката, с дефиниране на задачите и отговорностите на всеки експерт, съгласно дейностите.

3.2.4. ОБЕДИНЕНИЕ „ДВЖ ПРОЕКТ" на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, описани в протоколите от работата на комисията, назначена със Заповед №581 от 16.12.2015г. на кмета на община Златоград, поради това, че представеното предложение в Плик № 2 „Техническо предложение" не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя. Мотиви: В представеното от участникът техническо предложение относно обследването за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1 - т. 5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, участникът единствено е пренесъл текста от Техническата спецификация от документацията за участие в техническото си предложение, като не е описал спецификите, целите, етапите на изпълнение, задачите и отговорностите на всеки експерт за дейността по обследването за установяване на техническите характеристики на сградите.

3.2.5. „БОГОЕВ КОНСУЛТ" ЕООД - на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, описани в протоколите от работата на комисията, назначена със Заповед №581 от 16.12.2015г. на кмета на община Златоград, поради това, че представеното предложение в Плик № 2 „Техническо предложение" не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя. Мотиви: В представеното от участникът техническо предложение липсва анализ на възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при изготвянето на обследванията и паспортизацията и начина, по който те биха били адресирани.

3.2.5. ДЗЗД „ТК-ИНЖЕНЕРИНГ” - на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, описани в протоколите от работата на комисията, назначена със Заповед №581 от 16.12.2015г. на кмета на община Златоград, поради това, че представеното предложение в Плик № 2 „Техническо предложение” не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя.

Мотиви: В представеното от участникът техническо предложение относно обследване за енергийна ефективност на сградите, участникът единствено е пренесъл текста от Техническата спецификация от документацията за участие в техническото си предложение, като не е описал спецификите, целите, етапите на изпълнение, задачите и отговорностите на всеки експерт за дейността по обследването за енергийна ефективност на сградите.

3.2.6. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ” - на основание чл. 70, ал. 3 от Закона за обществените поръчки, поради това, че посочените от участникът обстоятелства не са обективни.

Мотиви: Относно оригиналното решение, което предлага участника, опита на главния инженер – „известният” инж. Иван , не е само по себе си обективно обстоятелство по чл.70, ал.2, тъй като опита на участника и неговия екип попадат в обхвата на чл.51 от ЗОП и са критерий за допустимост на офертата, а не показател за оценка. В случая участника отговаря на минималните изисквания на Възложителя относно техническите възможности и е допуснат да оценка на ценовото предложение, следователно опита на главния инженер не представлява оригинално решение.

Относно предложеното техническо решение, а именно собствения лицензиран софтуер, който му позволява скоростно и ефективно изготвяне на проекти, наличието на такъв софтуер е стандартна практика при изпълнение на поръчки от такъв характер, и не би следвало, това обстоятелство да се изтъква като предимство пред останалите участници. Идентично с предложеното оригинално решение, наличието на софтуер се отнася до техническите възможности на участника за изпълнение на поръчката и не представлява обстоятелство по чл.70, ал.2 от ЗОП.

Относно икономичността при изпълнение на поръчката, участникът посочва, че пълната повторяемост в разпределенията по нива на сградите, изпълнявани по способ сглобяемо строителство, позволява при предварително нанасяне на местоположението на помещенията, да се направят уточняващи корекции, което ще намали разходите за архитектурно заснемане, оттам и минимизиране разходите за възнагражденията на екипа, но имайки предвид, че строителството на повечето сгради е извършено през 60-90-те години на миналия век и през изминалите години са направени редица архитектурни и конструктивни промени във всеки отделен апартамент, не би следвало да се приеме, че предложенията метод на работа би довел до качествено изпълнение на обследването. Големият обем от предишни разработки, които е посочил, че има участника показват неговия опит в изпълнение на подобни поръчки, но това не е обстоятелство по чл.70, ал.2, тъй като всички останали участници също притежават необходимия опит, след като са допуснати до оценка. Гражданските договори с част от експертите, минималната печалба и поемане на разходи, които участникът е посочил не са предпоставка за икономичност при изпълнение на поръчката, а създават риск от некачествено изпълнение на договора. Висококвалифицираният труд на експертите предполага добро заплащане, а обратната теза би довела до липса на мотивация и лошо качество на изпълнение на обществената поръчка.

Настоящото решение да се изпрати на участниците в 3 – дневен срок от издаването му.

Решението може да бъде обжалвано от заинтересованите лица в 10 – дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията – гр. София. Жалбата се подава едновременно до Комисията за защита на конкуренцията и до кмета на Община Златоград.

Мирослав Янчев
Кмет на община Златоград

Изготвил:
инж. Цветелина Бодурова - Гл. експерт ОП

Съгласувал:
Златка Цекова – Директор АПИО, ОП, СД и ОС, той и юрисконсулт