ЗЛАТОГРАД

ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ–ЗЛАТОГРАД

гр. Златоград 4980, ул. „Стефан Стамболов" № 1, тел: 03071 / 25 51, 25 53, факс: 03071 / 4023
www.zlatograd.bg; e-mail: ObA-zlatograd@zlatograd.bg

РЕШЕНИЕ

№ 36 /30.01.2017г.

Във връзка с Доклад, Протокол – I част от 22.11.2016 г., Протокол – II част от 04.01.2017 г., Протокол – III част от 16.01.2017г., Протокол – IV част от 19.01.2017г., Протокол – V част от 27.01.2017г., ведно с приложенията към тях, от комисията, назначена с моя Заповед №487 от 22.11.2016 г., изменена с моя Заповед №18 от 19.01.2017г. за удължаване срока на работа на комисията и на основание чл. 106, ал. 6 от Закона за обществените поръчки,

РЕШИХ:

1. Обявявам класирането на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по смисъла на чл. 18, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет „Извършване на оценка за съответствие на работните проекти, както и упражняване на строителен надзор върху строително-монтажни работи на обществени сгради и многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Златоград, по Оперативна програма „Региони в растеж" 2014-2020г.", по следните обособени позиции: Обособена позиция №1 - „Извършване на оценка за съответствие на работните проекти, както и упражняване на строителен надзор върху строително-монтажни работи на обществени сгради – Районен съд Златоград и Районна прокуратура Златоград; Районно управление град Златоград; Гранично полицейско управление град Златоград; Районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението" град Златоград"; Обособена позиция №2 - „Извършване на оценка за съответствие на работните проекти, както и упражняване на строителен надзор върху строително-монтажни работи на многофамилни жилищни сгради, блокове №7, №8, №175, №181, №182 и №195 в гр. Златоград" и Обособена позиция №3 - „Извършване на оценка за съответствие на работните проекти, както и упражняване на строителен надзор върху строително-монтажни работи на многофамилни жилищни сгради, блокове №193, №199 и „Златолист" в гр. Златоград", открита с мое Решение №412/17.10.2016г., както следва:

По Обособена позиция №1 - „Извършване на оценка за съответствие на работните проекти, както и упражняване на строителен надзор върху строително-монтажни работи на обществени сгради – Районен съд Златоград и Районна прокуратура Златоград; Районно управление град Златоград; Гранично полицейско управление град Златоград; Районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението" град Златоград"

На 1-во място - КОНСОРЦИУМ „ТЕХНИКЪЛ КОНСУЛТИНГ ЕН ПРОДЖЕКТ"

По Обособена позиция №2 - „Извършване на оценка за съответствие на работните проекти, както и упражняване на строителен надзор върху строително-монтажни работи на многофамилни жилищни сгради, блокове №7, №8, №175, №181, №182 и №195 в гр. Златоград"

На 1-во място - ДЗЗД „К И М КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ И ТЕХНОКОНТРОЛ"

По Обособена позиция №3 - „Извършване на оценка за съответствие на работните проекти, както и упражняване на строителен надзор върху строително-монтажни работи на многофамилни жилищни сгради, блокове №193, №199 и „Златолист" в гр. Златоград"

На 1-во място - „КИМТЕКС ЛС" ООД
На 2-ро място - ОБЕДИНЕНИЕ „ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ – ЕКОИНЖЕНЕРИНГ" ДЗЗД

2. Във връзка с резултатите от работата на комисията по чл. 103, ал. 1 от ЗОП и в съответствие с предварително обявените условия на поръчката, и на основание чл. 109 от ЗОП, определям за изпълнители на обществената поръчка, по обособени позиции, участниците, класирани на първо място, както следва:

По Обособена позиция №1 - „Извършване на оценка за съответствие на работните проекти, както и упражняване на строителен надзор върху строително-монтажни работи на обществени сгради – Районен съд Златоград и Районна прокуратура Златоград; Районно управление град Златоград; Гранично полицейско управление град Златоград; Районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението" град Златоград" - КОНСОРЦИУМ „ТЕХНИКЪЛ КОНСУЛТИНГ ЕН ПРОДЖЕКТ".

По Обособена позиция №2 - „Извършване на оценка за съответствие на работните проекти, както и упражняване на строителен надзор върху строително-монтажни работи на многофамилни жилищни сгради, блокове №7, №8, №175, №181, №182 и №195 в гр. Златоград" - ДЗЗД „К И М КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ И ТЕХНОКОНТРОЛ".

По Обособена позиция №3 - „Извършване на оценка за съответствие на работните проекти, както и упражняване на строителен надзор върху строително-монтажни работи на многофамилни жилищни сгради, блокове №193, №199 и „Златолист" в гр. Златоград" - „КИМТЕКС ЛС" ООД.

3. Отстранени от участие в обществената поръчка, участници и оферти:

По Обособена позиция №1 - „Извършване на оценка за съответствие на работните проекти, както и упражняване на строителен надзор върху строително-монтажни работи на обществени сгради – Районен съд Златоград и Районна прокуратура Златоград; Районно управление град Златоград; Гранично полицейско управление град Златоград; Районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението" град Златоград"

- Участник ДЗЗД „ТК – ИНЖЕНЕРИНГ" - на основание чл. 107, т. 2, б. «а» от ЗОП и с оглед фактическите констатации, описании в Протокол – III част, поради това, че техническото предложение на участника, не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви: В техническото си предложение, при посочване на срокове за изпълнение предмета на обособената позиция, участникът предлага «Срок за изготвяне на окончателен доклад за строежа за всяка сграда, включена в обособената позиция – 16 (словом: шестнадесет) работни дни, след подписване на». Видно от цитата, остава неясен началният момент, от който се отброява оферираният срок, тъй като липсва завършващата част на изречението, съдържаща тази информация.

Комисията не разполага с правомощия да тълкува, в това число и да запълва липсващи части от съдържанието на техническото предложение, изграждайки хипотези на база предположения и/или индикации. Противното би означавало комисията да допълни офертата на участника, което е недопустимо.

В този случай, комисията няма как да прецени дали предложеният срок е съобразен с изискванията на възложителя.

Горното налага извода, че техническото предложение не отговаря на минималните изисквания, поставени от Възложителя в документацията за възлагане на обществената поръчка, поради което по-нататъшното разглеждане на офертата на участника е безпредметно.

В документацията за възлагане на обществената поръчка, е посочено: **Ако направеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката не съответства на изискванията, поставени в настоящата тръжна документация или не е попълнен който и да е елемент*

или не съдържа някои от задължителните части, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.

- Участник „ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД - на основание чл. 107, т. 2, б. «а» от ЗОП и с оглед фактическите констатации, описани в Протокол – IV част, поради това, че ценовото предложение на участника, не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви: След извършена проверка относно изчисленията, сформирали оферираната обща цена, комисията констатира, че са допуснати аритметични несъответствия, които водят до определяне на различна от предложената от участника обща цена.

Предложените отделни цени – на кв. м и изчислена обща, за Районен съд Златоград и Районна прокуратура Златоград; Гранично полицейско управление град Златоград; Районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението" град Златоград са коректно посочени. По отношение на Районно управление град Златоград, участникът е допуснал следните несъответствия: - предложена е обща ед. цена от 2,50 лв. без ДДС, сформирана от сбора между цената за 1 кв. м за оценка за съответствие на работен проект, изрично посочена, на стойност 0,70 лв. за 1 кв. м без ДДС, и упражняване на строителен надзор, на стойност 1,50 лв. за 1 кв. м без ДДС. Сборът на ед. цени за двата вида услуги е 2,20 лв., а не 2,50 лв., както е посочил участника. Предвид посоченото се констатира разминаване между двете стойности – посочената от участника обща ед. цена и установената от комисията, в резултат на извършената проверка. На следващо място, математическо несъответствие се констатира и при изчислението на общата цена за упражняване на строителен надзор на сградата, като участникът е посочил общ размер на стойност – 2 093,99 лв. без ДДС, а в действителност предложената ед. цена за тази услуга, умножена по РЗП на сградата, следва да бъде на стойност от 1745 лв. (1,50х1163,33).

Предвид горното, участникът погрешно е сформирал общата си предложена цена, както по отношение на Районно управление град Златоград, така и посочената обща цена за изпълнение на цялата обособена позиция.

Комисията не разполага с правомощия да тълкува, както и да коригира части от съдържанието на ценовото предложение или да изследва действителната воля на участника.

- Участник „ЕМ ЕН КОНСУЛТ" ООД - на основание чл. 107, т. 2, б. «а» от ЗОП и с оглед фактическите констатации, описани в Протокол – IV част, поради това, че ценовото предложение на участника, не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви: След извършена проверка относно изчисленията, сформирали оферираната обща цена, комисията констатира, че са допуснати аритметични несъответствия, които водят до определяне на различна от предложената от участника обща цена.

По отношение на Районен съд Златоград и Районна прокуратура Златоград, участникът е допуснал следните несъответствия: - при изчислението на общата цена за оценка за съответствие на работен проект участникът е посочил общ размер на стойност – 1500 лв. без ДДС, а в действителност предложената, от участника, ед. цена за тази услуга, умножена по РЗП на сградата, следва да бъде на стойност от 1496,28 лв. (1,11х1348); при изчислението на общата цена за упражняване на строителен надзор на сградата, участникът е посочил общ размер на стойност – 5 000 лв. без ДДС, а в действителност предложената, от участника, ед. цена за тази услуга, умножена по РЗП на сградата, следва да бъде на стойност от 5 001,08 лв. (3,71х1348);

По отношение на Районно управление град Златоград, участникът е допуснал следните несъответствия: - при изчислението на общата цена за оценка за съответствие на работен проект участникът е посочил общ размер на стойност – 850 лв. без ДДС, а в действителност предложената, от участника, ед. цена за тази услуга, умножена по РЗП на сградата, следва да бъде на стойност от 849,23 лв. (0,73х1163,33); при изчислението на общата цена за упражняване на строителен надзор на сградата, участникът е посочил общ размер на стойност – 3 602 лв. без ДДС, а в действителност предложената, от участника, ед. цена за тази услуга, умножена по РЗП на сградата, следва да бъде на стойност от 3 606,32 лв. (3,10х1163,33);

По отношение на Гранично полицейско управление град Златоград, участникът е допуснал следните несъответствия: - при изчислението на общата цена за оценка за съответствие на работен проект участникът е посочил общ размер на стойност – 300 лв. без ДДС, а в

действителност предложената, от участника, ед. цена за тази услуга, умножена по РЗП на сградата, следва да бъде на стойност от 302,14 лв. (0,62х487,32); при изчислението на общата цена за упражняване на строителен надзор на сградата, участникът е посочил общ размер на стойност – 2365 лв. без ДДС, а в действителност предложената, от участника, ед. цена за тази услуга, умножена по РЗП на сградата, следва да бъде на стойност от 2363 лв. (4,85х487,32);
По отношение на Районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението" град Златоград, участникът е допуснал следните несъответствия: - предложена е обща ед. цена от 6,67 лв. без ДДС, сформирана от сбора между цената за 1 кв. м за оценка за съответствие на работен проект, изрично посочена от участника, на стойност 0,50 лв. за 1 кв. м без ДДС, и упражняване на строителен надзор, на стойност 6,27 лв. за 1 кв. м без ДДС. Сборът на ед. цени за двата вида услуги е 6,77 лв., а не 6,76 лв., както е посочил участника. Предвид посоченото се констатира разминаване между двете стойности – посочената от участника обща ед. цена и установената от комисията, в резултат на извършената проверка. На следващо място, математическо несъответствие се констатира и при изчислението на общата цена за оценка за съответствие на работен проект участникът е посочил общ размер на стойност – 500 лв. без ДДС, а в действителност предложената, от участника, ед. цена за тази услуга, умножена по РЗП на сградата, следва да бъде на стойност от 504,44 лв. (0,50х1008,88); при изчислението на общата цена за упражняване на строителен надзор на сградата, участникът е посочил общ размер на стойност – 6325 лв. без ДДС, а в действителност предложената, от участника, ед. цена за тази услуга, умножена по РЗП на сградата, следва да бъде на стойност от 6325,68 лв. (6,27х1008,88).
Предвид горното, участникът погрешно е сформирал общата си предложена цена, както по отношение на Районен съд Златоград и Районна прокуратура Златоград; Районно управление град Златоград; Гранично полицейско управление град Златоград; Районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението" град Златоград, така и посочената обща цена за изпълнение на цялата обособена позиция.
Комисията не разполага с правомощия да тълкува, както и да коригира части от съдържанието на ценовото предложение или да изследва действителната воля на участника.

- Участник ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" - на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на офертата съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП.

Мотиви: представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена за изпълнение на обособена позиция №1. Посочено е, че предпоставка за предложената цена са обективни технически и икономически условия в дейността на ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ", а именно:

Предложените цени произтичат от:

- опита на главния инженер – „известният" инж. Иван Младенов Кръстев, който ще изпълнява функциите на координатор по безопасност и здраве в строителството;

- опита на предложените експерти от екипа, притежаващи пълна проектанска правоспособност по своята част;

- опита на предложения инженер по „Пожарна техника и безопасност" – инж. Ангел Милчов Ангелов";

- упражнения строителен надзор за публични и частни възложители на множество жилищни и обществени сгради, улични и площадни пространства, и др. от МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД;

В подкрепа, участникът е приложил Референции, Удостоверения за пълна проектантска правоспособност, Референции за инж. Иван Кръстев, характеристика на инж. Ангел Ангелов и др. документи, но опита на участника вече е отчетен от комисията, която е констатирала, че представените документи в офертата на участника доказват, че той отговаря на минималните изисквания за технически възможности и квалификация за изпълнението на обособената позиция. Опита е фактор, обуславящ качественото изпълнение на поетия ангажимент, но не създава предпоставка за формиране на значително по-ниска цена, поради което не могат да бъдат счетени за обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, аргументиращи по-ниската предложена от участника цена.

- наетите на граждански договори, повече от определените специалисти, което позволява участника да направи конкретното възлагане при най-благоприятни цени /свобода при договаряне на възнаграждението/;

- заложена минимална печалба, свързана с неблагоприятната икономическа обстановка в страната;

Посочените обстоятелства не са предпоставка за икономичност при изпълнение на поръчката, а създават риск от некачествено изпълнение на договора. Висококвалифицираният труд на експертите предполага добро заплащане, а обратната теза би довела до липса на мотивация и лошо качество на изпълнение на обществената поръчка. Обстоятелството, че наемането на граждански договори, позволява участника да направи конкретното възлагане при най-благоприятни цени /свобода при договаряне на възнаграждението/ не е подкрепено от никакви доказателства.

- наличие на собствени на съдружниците в обединението транспортни средства, което минимизира разходите за транспорт;

- съвременен оборудван офис с компютри, принтери, и др.;

- Наличие на разработена и внедрена интегрирана система за управление на качеството EN ISO 9001:2008 на съдружникът МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД;

- оптимална организация, която позволява свеждане на административните-управленски разходи до минимум.

Участникът е приложил свидетелства за регистрация на автомобил, доказателства /фактури/ за закупени уреди за безразрушително обследване на сгради, принтери, компютри и др. документи, които документи нямат отношение към определяне стойността на поръчката и не създават предпоставка за икономически изгодна особеност, която да предполага занижаване на разходите.

Участникът е представил разбивка на разходите си, като е отчел транспортните разходи, възнаграждение на екипа, разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО, административни и управленски разходи, както е представил и график на посещенията на експертите за упражняване на строителен надзор по обектите. Но от така представена информацията не се извлича извод за наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Участникът не е представил никакви конкретни доказателства, от които да е видно гарантиране, че възнаграждението на ангажираните от него, за изпълнението на обособената позиция квалифицирани експерти, на граждански договори, ще бъде посоченото, а не с по-висока стойност /към обосновката няма приложени доказателства, от които да е видно, че изпълнението на обособената позиция от участника е обезпечено с използването на работна ръка на граждански договори, при посочените суми./.

Така представени разходите представляват само аритметичен сбор от суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани.

Относно планираните посещения на експертите за упражняване на строителен надзор по обектите, посочени в представения график, следва да се има предвид, че посещенията ще зависят не толкова от плановете и намеренията на участника, а от конкретните нужди на Възложителя.

По своята същност обосновката трябва да аргументира ценовото предложение. Представената от участника цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция №1 не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелства по писмената обосновка.

Съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП - „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изискана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.”.

Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновка на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите изброени в чл.72, ал. 2 от ЗОП от т. 1 до т.5, но и дали към обосновката са приложени доказателства чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената от участника цена. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията, а не пожелателно. Участникът е приложил доказателства само по отношение на професионалния си опит и обезпечеността си с техника, но тези обстоятелства са за допускане на участника на един по преден етап от работата на комисията. На базата на информацията за опит са допуснати и други участници освен участникът който е представил обосновката, така че това не може да се приеме като индивидуално предимство само за този участник.

- Участник „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ" ЕООД на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на офертата съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП

Мотиви: представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена за изпълнение на обособена позиция №1. В представената обосновка, участникът е посочил, че се е ръководил от обективни обстоятелства, свързани с изискванията на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно: избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Като благоприятно условие за изпълнение на поръчката има предвид, че фирмата ще наеме офис в гр. Златоград, обзаведен с необходимата компютърна, размножителна, съобщителна, снимачна техника. Също така, че фирмата разполага с два фирмени автомобила, което ще позволи специалистите да бъдат на разположение постоянно при минимализиране на разходите за изпълнение на поръчката.

Посочено е и, че хонорарите със всеки от специалистите са договаряни, отчитайки особеностите на пазара на труда, както и факта, че обектите, предмет на строителния надзор, са няколко на брой. В табличен вид е представена справка за точните разчети на ценовата оферта, като са представени две таблици: 1) включваща договорен хонорар със всеки един от специалистите и описание на изпълняваната от него дейност и 2) таблица с отчетени разходите за хонорари, консумативи, транспортни разходи, осигуровки, наем на офис, разходи за комуникация и печалба. Представени са и два броя референции за изпълнени договори.

Наличието на оборудван офис, под наем, в гр. Златоград не е предпоставка, даваща предимство и осигуряваща икономически благоприятна особеност, предвид факта, че и сред останалите участници има и такива, заявили, че ще разполагат с постоянен офис и персонал в близост до местообекта.

По така представените таблици, с разчетени, разходите за изпълнение на обособената позиция, не се извлича извод за наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Участникът не е представил никакви конкретни доказателства, от които да е видно гарантиране, че възнаграждението на ангажираните от него, за изпълнението на обособената позиция квалифицирани експерти, ще бъде посоченото, а не с по-висока стойност /към обосновката няма приложени доказателства, от които да е видно, че изпълнението на обособената позиция от участника е обезпечено с използването на работна ръка, при посочените суми./.

Така представени разходите представляват само аритметичен сбор от суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани.

Относно представените референции за изпълнени договори, комисията, вече е констатирала, че участникът отговаря на минималните изисквания за технически възможности и квалификация за изпълнението на обособената позиция. Опита е фактор, обуславящ качественото изпълнение на поетия ангажимент, но не създава предпоставка за формиране на значително по-ниска цена, поради което не могат да бъдат счетени за обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, аргументиращи по-ниската предложена от участника цена.

Съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП - „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изискана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.".

Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновка на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите изброени в чл.72, ал. 2 от ЗОП от т. 1 до т.5, но и дали към обосновката са приложени доказателства чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената от участника цена. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията, а не пожелателно. Участникът е приложил доказателства само по отношение на професионалния си опит, но тези обстоятелства са за допускане на участника на един по преден етап от работата на комисията. На базата на информацията за опит са допуснати и други участници

освен участникът който е представил обосновката, така че това не може да се приеме като индивидуално предимство само за този участник.

По Обособена позиция №2 - „Извършване на оценка за съответствие на работните проекти, както и упражняване на строителен надзор върху строително-монтажни работи на многофамилни жилищни сгради, блокове №7, №8, №175, №181, №182 и №195 в гр. Златоград"

- Участник ОБЕДИНЕНИЕ „ЕВРОЕКСПЕРТ ЗЛАТОГРАД" - на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, описании в Протокол – III част, поради това, че липсва представено техническо предложение на участника.

Мотиви: Техническото предложение за участие в обществената поръчка по обособена позиция №2 е представено от „Евроконсулт Златоград" ДЗЗД, а такъв участник по процедурата няма. От посоченото следва, че липсва техническо предложение за изпълнение на поръчката от участника в процедурата ОБЕДИНЕНИЕ „ЕВРОЕКСПЕРТ ЗЛАТОГРАД".

Настоящето решение да се изпрати на участниците.

Настоящото решение е индивидуален административен акт и подлежи на обжалване по реда на Глава XXVII „Обжалване" от ЗОП пред Комисията за защита на конкуренцията.

Предоставен е пълен достъп по електронен път до протоколите на назначената комисията за провеждане на процедурата, на следния интернет адрес на Община Златоград: **http://www.zlatograd.bg/?pid=2,op5&id_op=114**

МИРОСЛАВ ЯНЧЕВ
Кмет на Община Златоград

Изготвил:
инж. Цветелина Бодурова - Гл. експерт ОП

Съгласували:
Ирина Иванова – Директор ИР, ОП, СД и ВО
Асен Черешаров – юрисконсулт, той и публичен изпълнител